En el caso de que deba realizar otros pagos en la misma cuenta, deberá verificar un ingreso por cada concepto, incluso si obedecen a otros recursos de la misma o distinta clase, indicando en este caso en el campo “observaciones” la fecha de la resolución recurrida, con el formato dd/mm/aaaa.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando en primera instancia, lo pronuncio, mando y firmo».

Y para que sirva de notificación a la parte demandada Lago & Machinery, S.L., en situación procesal de rebeldía y paradero desconocido, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 497 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, expido y firmo el presente en La Almunia de Doña Godina a diez de mayo de dos mil doce. — El secretario judicial, Manuel Calduch Gargallo.

JUZGADO NUM. 2

LA ALMUNIA DE DOÑA GODINA

Núm. 5.878

Don Manuel Calduch Gargallo, secretario judicial del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 2 de La Almunia de Doña Godina;

Hace saber: Que en el procedimiento de juicio verbal número 501/2011, seguido a instancia de Electro Ebro Instalaciones y Servicios Técnicos, S.L.U., frente a Cozama Global, S.L., se ha dictado sentencia cuyo tenor literal es el siguiente:

«Sentencia número 22/2012. — En La Almunia de Doña Godina a 3 de mayo de 2012. — Vistos por mí, doña María Teresa Puchol Soriano, jueza del Juzgado de Primera Instancia número 2 de La Almunia de Doña Godina, los presentes autos de juicio verbal número 501/2011, promovidos por la mercantil Electro Ebro Instalaciones y Servicios Técnicos, S.L.U., representada por el procurador don Juan José García Gayarre y asistida por el letrado don Santiago Palazón Valentín, contra Cozama Global, S.L., declarada rebelde.

Antecedentes de hecho:

Primero. — Con fecha 10 de noviembre de 2011 tuvo entrada en este Juzgado demanda de juicio verbal promovida por la mercantil Electro Ebro Instalaciones y Servicios Técnicos, S.L.U., contra la empresa Cozama Global, S.L., en reclamación de cantidad por incumplimiento de contrato.

Segundo. — Una vez admitida a trámite la demanda, fueron emplazadas las partes para la celebración del juicio. La demandada fue citada por medio de edictos.

Tercero. — Recibido el pleito a prueba y tras la proposición de esta, la actora se ratificó en su pretensión y quedaron los autos vistos para sentencia.

Fundamentos de derecho:

Primero. — La actora en su demanda solicita que le sean abonados 1.967,60 euros en cumplimiento de un contrato de prestación de servicios concertado entre la demandante y la demandada. Alega que esta dejó de abonarle la factura número 37/2011, de 17 de marzo de 2011.

Por su parte, la demandada, citada por edictos, no ha comparecido en juicio, por lo que se ha declarado su rebeldía. En virtud de lo establecido en el artículo 496.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, se entiende que se ha opuesto a la pretensión de la actora.

Segundo. — El artículo 1.091 expresa que las obligaciones que nacen de los contratos tienen fuerza de ley entre las partes contratantes y deben cumplirse a tenor de los mismos. Por su parte, según los artículos 1.258 y 1.542 y demás concordantes del Código Civil y Código de Comercio, la mercantil demandada está obligada al pago de las cantidades adeudadas a la actora, junto con los intereses legales, que serán los establecidos en la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, al ser ambas partes personas jurídicas. A la vista de la documental aportada, es posible observar que había un contrato de prestación de servicios entre la actora y la demandada en virtud del cual aquella llevaba a cabo determinados trabajos de instalación, eléctricos y de suministro de material a la demandada, que asumía el compromiso de abonarlo. Dicha satisfacción no se produjo tras los trabajos realizados en marzo de 2011, por importe de 1.967,60 euros, por lo que Cozama Global, S.L., ha incumplido el contrato por ella misma concertado.

Con base en lo anterior, quedan acreditados los hechos constitutivos de la pretensión de la actora, por lo que, de conformidad con lo señalado en el artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, procede estimar la demanda y condenar a la demandada por las pretensiones que se dirigen contra ella.

Tercero. — Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 394.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, a la vista de la estimación de la demanda se condena en costas a la demandada.

Fallo: Que estimo la demanda interpuesta por la mercantil Electro Ebro Instalaciones y Servicios Técnicos, S.L.U., contra Cozama Global, S.L., y, en su consecuencia, le condeno al abono de 1.967,30 euros a la actora, así como los intereses legales correspondientes y las costas del procedimiento.

Contra la presente sentencia no cabe recurso alguno, por lo que se declara firme.

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo».

Y encontrándose dicha demandada Cozama Global, S.L., en situación procesal de rebeldía y en paradero desconocido, se expide el presente a fin de que sirva de notificación en forma a la misma, en La Almunia de Doña Godina, a tres de mayo de dos mil doce. — El secretario judicial, Manuel Calduch Gargallo.

Juzgados de lo Social

JUZGADO NUM. 2

Cédula de notificación

Núm. 5.855

Doña Pilar Zapata Camacho, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número 2 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento de ejecución de títulos no judiciales número 36/2012 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Fernando Morollón Lóriz contra la empresa Mobin, S.A., sobre otros conceptos, se ha dictado la siguiente resolución, cuyos encabezamiento y parte dispositiva dicen:

«Decreto. — Secretaria judicial doña Pilar Zapata Camacho. — En Zaragoza, a 14 de mayo de 2012.

Parte dispositiva:

Acuerdo:

a) Declarar a la ejecutada Mobin, S.A., en situación de insolvencia total por importe de 4.408,13 euros, insolvencia que se entenderá a todos los efectos como provisional.

b) Archivar las actuaciones, previa anotación en el libro correspondiente, y sin perjuicio de continuar la ejecución si en lo sucesivo se conocen nuevos bienes de la ejecutada.

c) Procédase a su inscripción en el registro correspondiente.

Notifíquese a las partes, haciéndoles saber que en aplicación del mandato contenido en el artículo 53.2 de la Ley de la Jurisdicción Social, en el primer escrito o comparecencia ante el órgano judicial, las partes o interesados y, en su caso, los profesionales designados señalarán un domicilio y datos completos para la práctica de actos de comunicación. El domicilio y los datos de localización facilitados con tal fin surtirán plenos efectos y las notificaciones en ellos intentadas sin efecto serán válidas hasta tanto no sean facilitados otros datos alternativos, siendo carga procesal de las partes y de sus representantes mantenerlos actualizados. Asimismo deberán comunicar los cambios relativos a su número de teléfono, fax, dirección electrónica o similares, siempre que estos últimos estén siendo utilizados como instrumentos de comunicación con el Tribunal.

Modo de impugnación: Contra la presente resolución cabe recurso directo de revisión, que deberá interponerse ante quien dicta la resolución, en el plazo de tres días hábiles siguientes a la notificación de la misma, con expresión de la infracción cometida en la misma a juicio del recurrente (art. 188 de la Ley de la Jurisdicción Social). El recurrente que no tenga la condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social deberá hacer un depósito para recurrir de 25 euros en la cuenta núm. 4914000064003612 de Banesto, debiendo indicar en el campo “concepto” la indicación “recurso”, seguida del código “31 Social-Revisión de resoluciones secretario judicial”. Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria deberá incluir tras la cuenta referida, separados por un espacio, la indicación “recurso” seguida del código “31 Social-Revisión de resoluciones secretario judicial”. Si efectuara diversos pagos en la misma cuenta deberá especificar un ingreso por cada concepto, incluso si obedecen a otros recursos de la misma o distinta clase, indicando en el campo de “observaciones” la fecha de la resolución recurrida utilizando el formato dd/mm/aaaa. Quedan exentos de su abono, en todo caso, el Ministerio fiscal, el Estado, las comunidades autónomas, las entidades locales y los organismos autónomos dependientes de ellos.

La secretaria judicial».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Mobin, S.A., en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOPZ, en Zaragoza a catorce de mayo de dos mil doce. — La secretaria judicial, Pilar Zapata Camacho.

JUZGADO NUM. 2

Cédula de notificación

Núm. 5.856

Doña Pilar Zapata Camacho, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número 2 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento de ejecución de títulos judiciales número 47/2012 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Julio Alvarez González contra la empresa Viajes Armando, S.L., sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución, cuyos encabezamiento y parte dispositiva dicen:

«Decreto. — Secretaria judicial doña Pilar Zapata Camacho. — En Zaragoza, a 14 de mayo de 2012.

Parte dispositiva:

Acuerdo:

a) Declarar a la ejecutada Viajes Armando, S.L., en situación de insolvencia total por importe de 4.244,97 euros, insolvencia que se entenderá a todos los efectos como provisional.

b) Archivar las actuaciones, previa anotación en el libro correspondiente, y sin perjuicio de continuar la ejecución si en lo sucesivo se conocen nuevos bienes de la ejecutada.