«En Zaragoza, a 19 de marzo de 2012. — El ilustrísimo señor don Luis Fernando Ariste López, magistrado-juez del Juzgado de Instrucción número 11 de los de esta ciudad, habiendo visto y oído los presentes autos de juicio de faltas núm. 798/2011, sobre amenazas, siendo partes: como denunciante, Fernando García-Gallardo Giménez de Azcárate, que no comparece, y como denunciado, Ismael Rol Villaplana, que no comparece, todos ya circunstanciados en los presentes autos, pronuncia en nombre del Rey la siguiente sentencia número 83/2012:

Fallo: Que debo absolver y absuelvo libremente a Ismael Rol Villaplana de la falta de amenazas que se le imputaba en esta causa. Todo ello con declaración de las costas procesales causadas.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio fiscal, así como a los ofendidos y perjudicados, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de apelación ante la Ilustrísima Audiencia Provincial, a interponer en este Juzgado en el plazo de cinco días desde su notificación, hallándose las actuaciones en Secretaría a disposición de las partes.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará certificación a la causa, guardando la original en el libro de sentencias, lo pronuncio, mando y firmo».

Y para que conste y sirva de notificación de sentencia a Fernando García-Gallardo Giménez de Azcárate, actualmente en paradero desconocido, y su publicación en el BOPZ, expido el presente en Zaragoza a veintuno de marzo de dos mil doce. — La secretaria judicial, Marta Elena Pueyo Castán.

Juzgado de lo Social

JUZGADO NUM. 3

Cédula de notificación

Núm. 3.321

Doña Raquel Cervero Pinilla, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número 3 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento ordinario número 608/2011 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Mirela Capi Leka contra la empresa Eco Solar Technik, S.L., y su administrador concursal Andrés Pérez Benedicto, sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución, cuya parte dispositiva dice:

«Fallo: Que estimando como estimo la demanda formulada por Mirela Capi Leka contra Eco Solar Technik, S.L., y su administrador concursal Andrés Pérez Benedicto, debo condenar y condeno a Eco Solar Technik, S.L., y su administrador concursal Andrés Pérez Benedicto a que abone a Mirela Capi Leka la cantidad de 3.539,34 euros. Dicha cantidad será incrementada con el 10% de mora respecto de los conceptos salariales.

Notifíquese esta sentencia a las partes, advirtiéndoles que contra la misma no cabe interponer recurso alguno.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Eco Solar Technik, S.L., y su administrador concursal Andrés Pérez Benedicto en ignorado paradero, se expide la presente para su inserción en el BOPZ, en Zaragoza a diecinueve de marzo de dos mil doce. — La secretaria judicial, Raquel Cervero Pinilla.

JUZGADO NUM. 3

Cédula de notificación

Núm. 3.322

Doña Raquel Cervero Pinilla, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número 3 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento de ejecución de títulos judiciales número 21/2012 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de María Pablos Gracia contra la empresa Antonio del Castillo Rodríguez, sobre despido, se ha dictado auto de extinción de la relación laboral de fecha 15 de marzo de 2012, cuya parte dispositiva dice literalmente:

«Parte dispositiva:

Dispongo: Declarar extinguida la relación laboral que unía a María Pablos Gracia con la empresa Antonio del Castillo Rodríguez, condenando a esta a que abone a aquella las siguientes cantidades: 2.303,44 euros en concepto de indemnización, más 47,25 euros diarios desde la fecha del despido y hasta la de la presente resolución, en concepto de salarios.

Modo de impugnación: Mediante recurso de reposición, a interponer ante este órgano judicial en el plazo de tres días hábiles siguientes a su notificación, con expresión de la infracción cometida en la resolución, a juicio del recurrente, sin que la interposición del recurso tenga efectos suspensivos con respecto a la resolución recurrida.

Para recurrir en suplicación el presente auto resolutorio del incidente de no readmisión será necesaria la consignación de la cantidad de condena, conforme al artículo 245.1 de la Ley de la Jurisdicción Social.

Así lo acuerda y firma su señoría. Doy fe. — El/la magistrado/a-juez/a. — La secretaria judicial».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Antonio del Castillo Rodríguez, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOPZ, en Zaragoza a quince de marzo de dos mil doce. — La secretaria judicial, Raquel Cervero Pinilla.

JUZGADO NUM. 3

Cédula de notificación

Núm. 3.323

Doña Raquel Cervero Pinilla, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número 3 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento de ejecución de títulos judiciales número 26/2012 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Carlos Francisco Cebollada Arnales contra la empresa Maté Especialistas en Decoración, S.L., sobre despido, se ha dictado auto de extinción de la relación laboral de fecha 15 de marzo de 2012, cuya parte dispositiva dice literalmente:

«Parte dispositiva:

Dispongo: Declarar extinguida la relación laboral que unía a Carlos Francisco Cebollada Arnales con la empresa Maté Especialistas en Decoración, S.L., condenando a esta a que abone a aquel las siguientes cantidades: 10.407,37 euros en concepto de indemnización, más 42,05 euros diarios desde la fecha del despido y hasta la de la presente resolución, en concepto de salarios.

Modo de impugnación: Mediante recurso de reposición, a interponer ante este órgano judicial en el plazo de tres días hábiles siguientes a su notificación, con expresión de la infracción cometida en la resolución, a juicio del recurrente, sin que la interposición del recurso tenga efectos suspensivos con respecto a la resolución recurrida.

Para recurrir en suplicación el presente auto resolutorio del incidente de no readmisión será necesaria la consignación de la cantidad de condena, conforme al artículo 245.1 de la Ley de la Jurisdicción Social.

Así lo acuerda y firma su señoría. Doy fe. — El/la magistrado/a-juez/a. — La secretaria judicial».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Maté Especialistas en Decoración, S.L., en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOPZ, en Zaragoza a quince de marzo de dos mil doce. — La secretaria judicial, Raquel Cervero Pinilla.

JUZGADO NUM. 3

Cédula de notificación

Núm. 3.324

Doña Raquel Cervero Pinilla, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número 3 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento de ejecución de títulos judiciales número 27/2012 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de María Sonia Tello Gutiérrez contra la empresa Maté Especialistas en Decoración, S.L., sobre despido, se ha dictado auto de extinción de la relación laboral de fecha 16 de marzo de 2012, cuya parte dispositiva dice literalmente:

«Parte dispositiva:

Dispongo: Declarar extinguida la relación laboral que unía a María Sonia Tello Gutiérrez con la empresa Maté Especialistas en Decoración, S.L., condenando a esta a que abone a aquella las siguientes cantidades: 10.802,11 euros en concepto de indemnización, más 21,026 euros diarios desde la fecha del despido y hasta la de la presente resolución.

Modo de impugnación: Mediante recurso de reposición, a interponer ante este órgano judicial en el plazo de tres días hábiles siguientes a su notificación, con expresión de la infracción cometida en la resolución, a juicio del recurrente, sin que la interposición del recurso tenga efectos suspensivos con respecto a la resolución recurrida.

Para recurrir en suplicación el presente auto resolutorio del incidente de no readmisión será necesaria la consignación de la cantidad de condena, conforme al artículo 245.1 de la Ley de la Jurisdicción Social.

Así lo acuerda y firma su señoría. Doy fe. — El/la magistrado/a-juez/a. — La secretaria judicial».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Maté Especialistas en Decoración, S.L., en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOPZ, en Zaragoza a dieciséis de marzo de dos mil doce. — La secretaria judicial, Raquel Cervero Pinilla.