ca Benítez de Lugo Carrión, representados por la procuradora señora Uriarte, se ha dictado la resolución por la que se notifica al demandado más adelante reseñado la resolución del tenor literal siguiente:

«Sentencia número 1.019. — En Zaragoza, a 21 de diciembre de 2011. — Doña Juana Serrano González, magistrada-jueza del Juzgado de Primera Instancia número 4 de Zaragoza y su partido, habiendo visto los presentes autos de procedimiento ordinario número 2.638/2009, seguidos ante este Juzgado entre partes: de una, como demandante, María Pilar Carrión Sanjuán, María Liliana Benítez de Lugo Carrión, Mónica Benítez de Lugo Carrión y José Alberto Carrión Sanjuán, con procuradora doña Begoña Uriarte González y letrado don Jorge A. Marfil Gómez, y de otra, como demandado, Alvaro Benítez de Lugo Carrión, sobre división de cosa común, y...

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por la procuradora señora Uriarte, en representación de María Pilar Carrión Sanjuán, María Liliana Benítez de Lugo Carrión, Mónica Benítez de Lugo Carrión y José Alberto Carrión Sanjuán, contra Alvaro Benítez de Lugo Carrión, debo:

1. Declarar disuelta la comunidad de bienes indiviso existente entre demandantes y demandados sobre la finca piso 5.º D de la casa número 17 de la calle San Antonio María Claret, de Zaragoza, descrita en el hecho primero de la demanda.

2. Declarar la indivisibilidad de la referida finca.

3. Acordar la división de la finca común mediante su venta en pública subasta, en la que podrán intervenir licitadores extraños y los propios litigantes, con división del precio obtenido entre los condóminos en proporción a su cuota de participación en la comunidad.

4. Condenar al demandado al pago de las costas.

Modo de impugnación: Contra esta resolución cabe interponer recurso de apelación, que será resuelto por la Sección Cuarta de la Audiencia Provincial de Zaragoza, y se interpondrá ante este mismo Juzgado en el plazo de veinte días hábiles siguientes a su notificación, debiendo exponer el apelante las alegaciones en que se base la impugnación, además de citar la resolución apelada y expresar los pronunciamientos que impugna.

Conforme a lo dispuesto en la disposición adicional decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial (según redacción otorgada por la Ley Orgánica 1/2009, de 3 de noviembre), para interponer este recurso el recurrente deberá obligatoriamente constituir depósito en la cuantía de 50 euros, que deberá ingresar, a favor de la cuenta expediente de este procedimiento, en la cuenta de consignaciones de este Juzgado, especificando en el campo "concepto" que se trata de un "recurso", seguido del código "02" y con indicación de que corresponde a un "recurso de apelación". Si el ingreso se efectuase mediante transferencia bancaria el código y tipo concreto de recurso deberá indicarse justamente después de especificar los dieciséis dígitos de la cuenta expediente, separado por un espacio. Este depósito le será devuelto al recurrente si prospere el recurso, ya sea total o parcialmente, perdiéndose su importe en caso contrario.

Con el escrito de interposición del recurso deberá acompañarse la acreditación documental de la consignación del depósito, mediante la presentación de copia del resguardo u orden de ingreso, bajo apercibimiento expreso de que en caso de no constituirse en plazo dicho depósito, se inadmilitará a trámite el recurso.

Si el recurrente debiera realizar varios ingresos simultáneos, deberá diferenciarlos realizando operaciones distintas de imposición, una por cada operación, indicando en cada caso en el "concepto" el tipo de recurso de que se trate y si el recurrente recurriese simultáneamente más de una resolución que afectase a una misma cuenta expediente efectuará tantos ingresos o imposiciones diferenciadas como resoluciones recurra, indicando en el "concepto" el tipo de recurso de que se trate y añadiendo en el campo de "observaciones" la fecha de la resolución recurrida en formato dd/mm/aaaa.

El recurrente estará excluido de la necesidad de constituir depósito si tuviese reconocido el beneficio de asistencia jurídica gratuita.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo».

Y como consecuencia del ignorado paradero de Alvaro Benítez de Lugo Carrión, se extiende la presente para que sirva de cédula de notificación, en Zaragoza a veintidós de diciembre de dos mil once. — El/la secretario judicial.

JUZGADO NUM. 7

Núm. 42

Doña Natividad Buitrón Gerner, secretaria judicial del Juzgado de Primera Instancia número 7 de los de Zaragoza;

Hace saber: Que en virtud de lo acordado en los autos de juicio verbal número 900/2011-C, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la LEC, por el presente se notifica a la mercantil Mensaragón, S.L., la sentencia dictada en fecha 19 de diciembre de 2011, cuyos encabezamiento y fallo son del siguiente tenor:

«Sentencia número 1.685/2011

Magistrada-jueza que lo dicta: Doña Carmen Royo Jiménez.

Lugar: Zaragoza.

Fecha: 19 de diciembre de 2011.

Antecedentes de hecho:

Primero. — Por la procuradora doña Nuria Juste Puyo, en nombre y representación de la Comunidad de Propietarios de paseo de Sagasta, número 47, de

Zaragoza, se interpuso demanda de reclamación de cantidad contra Mensaragón, S.L., mediante procedimiento verbal.

Fallo: Estimando la demanda interpuesta por la procuradora señora Juste Puyo, en nombre y representación de la Comunidad de Propietarios de paseo de Sagasta, número 47, de Zaragoza, contra Mensaragón, S.L., debo condenar y condeno a esta último a:

1. Satisfacer a la actora la cantidad de 584,10 euros.

2. Al pago de los intereses de esta cantidad desde la fecha de la sentencia hasta el pago, conforme al artículo 576 de la LEC.

3. Al pago de las costas del procedimiento.

Modo de impugnación: Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo. — La magistrada-jueza».

Y por su ignorado paradero, se notifica por medio del presente edicto mediante publicación en el BOPZ.

Zaragoza, a veintidós de diciembre de dos mil once. — La secretaria judicial, Natividad Buitrón Gerner.

JUZGADO NUM. 11

Cédula de notificación

Núm. 44

En el procedimiento de juicio verbal número 695/2011-G se ha dictado la resolución del tenor literal siguiente:

«Sentencia número 315/2011.

Juez que la dicta: Doña Olga González Viejo.

Lugar: Zaragoza;

Fecha: 22 de diciembre de 2011.

Parte demandante: Comunidad de Propietarios de calle Julián Sanz Ibáñez, 1-3.

Abogado: Don Luis Melantuche.

Procurador: Don David Sanau Villarroya.

Parte demandada: Raúl Kombe Martínez Martín y Margarita Borico Copa (ambos demandados en situación procesal de rebeldía).

Procedimiento: Juicio verbal número 695/2011-G, propiedad horizontal.

Fallo: Que estimando la demanda promovida en juicio verbal número 695/2011-G, instado por el procurador señor Sanau, en nombre y representación de la Comunidad de Propietarios de calle Julián Sanz Ibáñez, 1-3, de esta ciudad, contra Raúl Kombe Martínez Martín y Margarita Borico Copa, en situación procesal de rebeldía, debo condenar y condeno a dichos demandados a que paguen a la actora la cantidad de 259,62 euros en concepto de principal, más el interés legal de dicha suma desde la fecha de la interposición judicial de la demanda, condenándoles asimismo al pago de las costas procesales.

Modo de impugnación: Contra esta sentencia no cabe recurso.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo. — La magistrada-jueza».

Y como consecuencia del ignorado paradero de Raúl Kombe Martínez Martín y Margarita Borico Copa, se extiende la presente para que sirva de cédula de notificación, en Zaragoza a veintidós de diciembre de dos mil once. El/la secretario/a judicial.

JUZGADO NUM. 12

Núm. 108

Don Luis Enrique Marro Gros, secretario judicial de Juzgado de Primera Instancia número 12 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el presente procedimiento de juicio verbal núm. 660/2011-D se ha dictado sentencia, cuyos encabezamiento y fallo son del tenor literal siguiente:

«Sentencia núm. 270/11

Juez que la dicta: Don Francisco Polo Marchador.

Lugar: Zaragoza.

Fecha: 9 de noviembre de 2011.

Demandante: Global Game Machine Corporation S.A. Abogado: Doña Lorena Ruano García. Procurador: Doña María Belén Gómez Romero.

Demandado: Raúl Lobaco Tarín, Carlos Quintana Benedí y Palace, S.C., en situación de rebeldía procesal.

Fallo: Que estimando la demanda debo condenar y condeno a Palace 2011, S.C., a Raúl Lobaco Tarín y a Carlos Quintana Benedí a pagar solidariamente a la actora la suma de 5.880 euros e intereses legales y costas.

Notifíquese esta resolución a las partes, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de apelación dentro de los veinte días siguientes a su notificación, que se interpondrá ante este órgano judicial.

Conforme a la disposición adicional decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

El depósito deberá constituirlo ingresando la citada cantidad en el Banesto, en la cuenta de este expediente, indicando en el campo "concepto" la indicación "Recurso" seguida del código "02 Civil-Apelación".

Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria deberá incluir tras la cuenta referida, separados por un espacio la indicación “recurso” seguida del código “02 Civil-Apelación”.

En el caso de que deba realizar otros pagos en la misma cuenta, deberá verificar un ingreso por cada concepto, incluso si obedecen a otros recursos de la misma o distinta clase indicando, en este caso, en el campo observaciones la fecha de la resolución recurrida con el formato dd/mm/aaaa.

Así por esta mi sentencia, de la que se expedirá testimonio para su unión a los autos de su razón quedando el original en el libro de sentencias civiles de este Juzgado, lo pronuncio, mando y firmo».

Y encontrándose los demandados Raúl Lobaco Tarin y Palace 2011, S.L., en paradero desconocido, se expide el presente a fin de que sirva de notificación en forma a los mismos.

Dado en Zaragoza, a veintidós de diciembre de dos mil once. — El secretario judicial, Luis Enrique Marro Gros.

JUZGADO NUM. 13

Núm. 46

Don Rafael López-Melús Marzo, secretario judicial del Juzgado de Primera Instancia número 13 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el expediente de declaración de herederos abintestato instado por la procuradora señora Gómez Romero, seguido en este Juzgado al número 1.554/2011 por el fallecimiento sin testar de Basilia García Portalatín, ocurrido en Zaragoza el día 17 de agosto de 2011, en estado civil de soltera, promovido por Luis Rodríguez Menal, en su nombre y en el de Armando García Buisán, José Antonio García Buisán, María José Rodríguez Guinla, Luis Ramón Rodríguez Guinla, Luis Rodríguez Menal, María Blanca Rodríguez Menal y David Rodríguez Menal, parientes en segundo y tercer grado de la causante, se ha acordado por resolución de esta fecha llamar a los que se crean con igual o mejor derecho a la herencia que los que la solicitan para que comparezcan en el Juzgado a reclamarla dentro de treinta días a partir de la publicación de este edicto, apercibiéndoles de que de no verificarlo les parará el perjuicio a que haya lugar en derecho.

Zaragoza, a veintidós de diciembre de dos mil once. — El secretario judicial, Rafael López-Melús Marzo.

JUZGADO NUM. 13

Núm. 110

Don Rafael López-Melús Marzo, secretario del Juzgado de Primera Instancia número 13 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el expediente de declaración de herederos abintestato instado por el procurador señor Angulo Sainz de Varanda, seguido en este Juzgado al número 728/2011-R por el fallecimiento sin testar de Angel Lacalle Fatás, inscrito por orden del Juzgado de Instrucción número 2 de Santander, en procedimiento de diligencias previas núm. 3162/2006, auto de fecha 25 de febrero de 2011, promovido por María Pilar Lacalle Fatás, en su nombre y en el de Pedro Lacalle Fatás, parientes en segundo grado del causante, se ha acordado por resolución de esta fecha llamar a los que se crean con igual o mejor derecho a la herencia que los que la solicitan para que comparezcan en el Juzgado a reclamarla dentro de treinta días a partir de la publicación de este edicto, apercibiéndoles de que de no verificarlo les parará el perjuicio a que haya lugar en derecho.

Dado en Zaragoza, a trece de diciembre de dos mil once. — El secretario judicial, Rafael López-Melús Marzo.

JUZGADO NUM. 15

Cédula de notificación

Núm. 47

En el procedimiento ordinario núm. 2.830/2009-B se ha dictado la resolución del tenor literal siguiente:

«Sentencia.

Juez que la dicta: Don Manuel Daniel Diego Diago.

Lugar: Zaragoza.

Fecha: 7 de julio de 2011.

Parte demandante: Dioper 2000, S.L.

Abogado: Don David Bielsa Calvo.

Procurador: Don Héctor Rosado Gálvez.

Parte demandada: Campo Velasco Industrial, S.L., y Rafael Campo Velasco.

Procedimiento ordinario núm. 2.830/2009-B. — El ilustrísimo señor don Manuel Daniel Diego Diago, magistrado-juez del Juzgado de Primera Instancia número 15 de Zaragoza, habiendo visto los autos seguidos en este Juzgado al número 2.830/2009, a instancia de Dioper 2000, S.L., representada por el procurador señor Rosado Gálvez y asistida del letrado señor Bielsa Calvo, contra Campo Velasco Industrial, S.L., y Rafael Campo Velasco, en rebeldía en las presentes actuaciones, y...

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta, debo declarar la resolución del contrato que unía a las partes y condenar a Campo Velasco Industrial, S.L., y Rafael Campo Velasco a que solidariamente paguen a Dioper 2000, S.L., la cantidad de 29.029,50 euros, con sus intereses legales desde la interposición de la demanda, y costas procesales causadas.

Modo de impugnación: Contra esta sentencia cabe recurso de apelación dentro de los cinco días siguientes a su notificación, que se interpondrá ante este órgano judicial.

Conforme a la disposición adicional decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio fiscal, el Estado, la Comunidad Autónoma, entidad local y organismo autónomo dependiente.

El depósito deberá constituirlo ingresando la citada cantidad en la entidad Banesto, en la cuenta de este expediente, indicando en el campo “concepto” la indicación “recurso” seguida del código “02 Civil-Apelación”.

Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria deberá incluir, tras la cuenta referida, separados por un espacio, la indicación “recurso” seguida del código “02 Civil-Apelación”.

En el caso de que deba realizar otros pagos en la misma cuenta, deberá verificar un ingreso por cada concepto, incluso si obedecen a otros recursos de la misma o distinta clase, indicando en este caso en el campo “observaciones” la fecha de la resolución recurrida, con el formato dd/mm/aaaa.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo. — El magistrado-juez».

Y como consecuencia del ignorado paradero de Campo Velasco Industrial, S.L., y Rafael Campo Velasco, se extiende la presente para que sirva de cédula de notificación.

Zaragoza a seis de octubre de dos mil once. — El/la secretario/a judicial.

Juzgados de lo Social

JUZGADO NUM. 1

Núm. 16.235

Doña Luz Pérez Pérez, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número 1 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento de ejecución de títulos judiciales número 274/2011 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Mircea Radu contra la empresa Gheorghe Gogoceanu, sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución, cuya parte dispositiva dice:

«Parte dispositiva:

Dispongo: Despachar orden general de ejecución de sentencia a favor de la parte ejecutante, Mircea Radu, frente a Gheorghe Gogoceanu, parte ejecutada, por importe de 1.542,32 euros en concepto de principal, más otros 154,23 euros que se fijan provisionalmente en concepto de intereses que, en su caso, puedan devengarse durante la ejecución y las costas de esta, sin perjuicio de su posterior liquidación.

Se consulta telemáticamente el punto neutro judicial para averiguación de bienes de la ejecutada.

Contra este auto cabe recurso de reposición, conforme a lo establecido en los artículos 186 y siguientes de la nueva Ley de la Jurisdicción Social y en el plazo de tres días, a contar desde el siguiente a la notificación del presente auto y del decreto que se dicte.

Sin perjuicio de que la parte ejecutada pueda oponerse al despacho de ejecución en los términos previstos en el artículo 556 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en el plazo de diez días a contar desde el siguiente a la notificación del presente auto y del decreto que se dicte.

Así lo acuerda y firma su señoría. Doy fe. — El/la magistrado/a-juez/a. — La secretaria judicial».

«Parte dispositiva:

En orden a dar efectividad a las medidas concretas solicitadas, acuerdo:

Se decreta el embargo de los siguientes bienes del ejecutado:

— Saldos en Caja de Ahorros de Burgos y La Caixa del Penedés. Se expiden los correspondientes oficios para efectividad de embargo.

— Requerir a Gheorghe Gogoceanu, a fin de que en el plazo de diez días manifieste relacionadamente bienes y derechos suficientes para cubrir la cuantía de la ejecución, con expresión, en su caso, de las cargas y gravámenes, así como en el caso de inmuebles, si están ocupados, por qué personas y con qué título, bajo apercibimiento de que en caso de no verificarlo podrá ser sancionado, cuando menos, por desobediencia grave, en caso de que no presente la relación de sus bienes, incluya en ella bienes que no sean suyos, excluya bienes propios susceptibles de embargo o no desvele las cargas y gravámenes que sobre ellos pesaren, y podrán imponerse también multas coercitivas periódicas.

Modo de impugnación: Contra la presente resolución cabe recurso directo de revisión, que deberá interponerse ante quien dicta la resolución, en el plazo de tres días hábiles siguientes a la notificación de la misma, con expresión de la infracción cometida en la misma a juicio del recurrente (art. 188 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social). El recurrente que no tenga la condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social deberá hacer un depósito para recurrir de 25 euros en la cuenta núm. 4913000064027411 abierta en Banesto, debiendo indicar en el campo concepto la indicación “recurso”, seguida del código “31 Social-Revisión”. Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria deberá incluirse tras la cuenta