judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Reformarte 2009, S.L., en ignorado paradero, se expide la presente para su inserción en el BOPZ, en Zaragoza a cuatro de julio de dos mil once. — La secretaria judicial, Raquel Cervero Pinilla.

JUZGADO NUM. 5

Núm. 9.800

Don Miguel Angel Esteras Pérez, secretario judicial del Juzgado de lo Social número 5 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento ordinario número 160/2011 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Alejandro Pradas Andrés contra la empresa Lago & Machinery, sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución, cuya parte dispositiva dice:

«— Admitir la demanda presentada.

— Señalar el día 5 de octubre de 2011, a las 10:00 horas, para la celebración del acto de conciliación ante el/la secretario/a judicial, y 5 de octubre de 2011, a las 10:30 horas, para la celebración, en su caso, del acto de juicio.

— Citar a las partes en legal forma, con la advertencia de que de no comparecer ni alegar justa causa que motive la suspensión del acto de conciliación o juicio podrá el/la secretario/a judicial en el primer caso y el/la magistrado/a juez/a en el segundo tener al actor por desistido de su demanda, y si se tratase del demandado no impedirá la celebración de los actos de conciliación y juicio, continuando estos sin necesidad de declarar su rebeldía.

Se tienen por hechas las manifestaciones relativas a las pruebas propuestas en el escrito de demanda, sin que esto signifique la admisión de la prueba propuesta por el actor, ya que este deberá proponerla y, en su caso, el/la juez/a admitirla en el acto de juicio (art. 87 de la Ley de Procedimiento Laboral).

Cítese en forma para el acto del juicio al legal representante de la demandada.

Se tiene por hecha la manifestación de que se valdrá de letrado o graduado social para el acto del juicio.

— Antes de la notificación de esta resolución a las partes, paso a dar cuenta a su señoría del señalamiento efectuado.

Notifíquese a las partes.

Modo de impugnación: Mediante recurso de reposición a interponer ante quien dicta esta resolución, en el plazo de cinco días hábiles siguientes a su notificación, con expresión de la infracción que a juicio del recurrente contiene la misma, sin que la interposición del recurso tenga efectos suspensivos con respecto a la resolución recurrida».

Asimismo se ha dictado diligencia de ordenación, cuya parte dispositiva dice:

«En Zaragoza a 19 de abril de 2011.

Alejandro Pradas Andrés ha solicitado la acumulación a las presentes actuaciones del/de los proceso/s que se encuentra/n pendiente/s en el/los Juzgado/s de lo Social número 7 de Zaragoza, con el número 228/2011.

Acuerdo dar traslado a las demás partes de este proceso a fin de que en el plazo de tres días formulen alegaciones acerca de la procedencia de la acumulación solicitada (art. 30.2 de la LPL).

Notifíquese a las partes.

Modo de impugnación: Mediante recurso de reposición a interponer ante quien dicta esta resolución, en el plazo de cinco días hábiles siguientes a su notificación, con expresión de la infracción que a juicio del recurrente contiene la misma, sin que la interposición del recurso tenga efectos suspensivos con respecto a la resolución recurrida».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Lago & Machinery, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOPZ, en Zaragoza a veinticuatro de junio de dos mil once. — El secretario judicial, Miguel Angel Esteras Pérez.

JUZGADO NUM. 5

Núm. 9.801

Don Miguel Angel Esteras Pérez, secretario judicial del Juzgado de lo Social número 5 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento de ejecución de títulos judiciales número 168/2011 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Abdelhak Raho contra la empresa Paulian Mihai Bordeasu, sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución, cuya parte dispositiva dice:

«Parte dispositiva:

Dispongo: Despachar orden general de ejecución de sentencia a favor de la parte ejecutante Abdelhak Raho frente a Paulian Mihai Bordeasu, parte ejecutada, por importe de 3.315,91 euros en concepto de principal, más otros 530 euros que se fijan provisionalmente en concepto de intereses, que, en su caso, pueden devengarse durante la ejecución y las costas de esta, sin perjuicio de su posterior liquidación.

Notifíquese a las partes.

Contra este auto no cabe recurso alguno, sin perjuicio de que la parte ejecutada pueda oponerse al despacho de ejecución en los términos previstos en el artículo 556 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y en el plazo de diez días a contar desde el siguiente a la notificación del presente auto y del decreto que se dicte.

Así lo acuerda y firma su señoría».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Paulian Mihai Bordeasu, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOPZ en Zaragoza a cinco de julio de dos mil once. — El secretario judicial, Miguel Angel Esteras Pérez.

JUZGADO NUM. 5

Núm. 9.802

Don Miguel Angel Esteras Pérez, secretario judicial del Juzgado de lo Social número 5 de Zaragoza;

Hace saber: Que en el procedimiento de ejecución de títulos judiciales número 160/2011 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Elena Ursu y Mónica Cazaciuc contra la empresa Cacao y Especies de Ultramar, S.L., sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución, cuya parte dispositiva dice:

«Parte dispositiva:

Dispongo: Despachar orden general de ejecución de sentencia a favor de la parte ejecutante Elena Ursu y Mónica Cazaciuc frente a Cacao y Especies de Ultramar, S.L., parte ejecutada, por importe de 7.178,36 euros en concepto de principal, más otros 1.147 euros que se fijan provisionalmente en concepto de intereses, que, en su caso, pueden devengarse durante la ejecución y las costas de esta, sin perjuicio de su posterior liquidación.

Notifíquese a las partes.

Contra este auto no cabe recurso alguno, sin perjuicio de que la parte ejecutada pueda oponerse al despacho de ejecución en los términos previstos en el artículo 556 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y en el plazo de diez días a contar desde el siguiente a la notificación del presente auto y del decreto que se dicte.

Así lo acuerda y firma su señoría».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Cacao y Especies de Ultramar, S.L., en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOPZ en Zaragoza a seis de julio de dos mil once. — El secretario judicial, Miguel Angel Esteras Pérez.

JUZGADO NUM. 4. — VITORIA-GASTEIZ

Núm. 9.836

Doña María Visitación Fernández Gómez de Cadiñanos, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número 4 de Vitoria-Gasteiz;

Hace saber: Que en autos pieza ejecución número 95/2011-E de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de María Eugenia Castresana Gutiérrez y María Vicenta Elorza Susaeta contra Mundo Chus, S.L., sobre materias laborales individuales, se ha dictado el siguiente:

«Auto. — En Vitoria-Gasteiz a 14 de julio de 2011.

Magistrada que lo dicta: Doña Marta Ortiz de Urbina Zubía.

Antecedentes de hecho:

Primero. — Con fecha 18 de abril de 2011, en el despido seguido en este Juzgado bajo el número 155/2011, se dictó sentencia cuyo fallo estableció lo siguiente:

“Que estimo la demanda formulada por María Vicenta Elorza Susaeta y María Eugenia Castresana Gutiérrez contra la empresa Mundo Chus, S.L., y, en consecuencia, declaro improcedente el despido de que fueron objeto las actoras con fecha de efectos 31 de enero de 2011, debiendo las partes pasar por esta declaración y, en consecuencia, condeno a la empresa Mundo Chus, S.L., a su opción, o a la inmediata readmisión de María Vicenta Elorza Susaeta y María Eugenia Castresana Gutiérrez en las mismas condiciones que regían su relación laboral con anterioridad al 31 de enero de 2011, o a abonar a cada una de las actoras una indemnización de 7.943,15 euros, y cualquiera que sea el sentido de la referida opción, debo condenar y condeno a la empresa Mundo Chus, S.L., a que además abone a cada una de las actoras el importe de los salarios de tramitación desde la fecha del despido hasta la notificación de la sentencia a razón de 60,52 euros diarios, debiendo el Fondo de Garantía Salarial estar y pasar por la anterior declaración.

Esta sentencia es firme, pues notificada a las partes no fue recurrida por ninguna de ellas.

Segundo. — La empresa Mundo Chus, S.L., no ha ejercitado el derecho de opción que se le concedió en la sentencia de 18 de abril de 2011, ni tampoco ha readmitido en su puesto de trabajo a las actoras.

Tercero. — María Vicenta Elorza Susaeta y María Eugenia Castresana Gutiérrez, mediante escrito que tuvo entrada en este Juzgado el 2 de junio 2011, solicitaron la ejecución de la sentencia de 12 de abril de 2011, que se extinguiera el vínculo que les une a la empresa demandada y que se fijaran las cantidades a que tiene derecho por los conceptos de indemnización y salarios de tramitación, dictándose auto ordenándose la ejecución con fecha 6 de junio de 2011 y citándose a comparecencia por diligencia de ordenación de la misma fecha para el día 13 de julio de 2011.

Cuarto. — El día señalado se celebró la comparecencia señalada. A la misma compareció la letrada señora Eguskiza, en representación de las actoras, oyéndose a la parte comparecida que propuso las pruebas de que intentó valerse, tras la cual las partes expusieron sus conclusiones definitivas.

Fundamentos de derecho:

Unico. — En el presente caso ha resultado acreditado que la empresa ejecutada no ha procedido a ejercitar la opción entre la indemnización y la readmisión en el plazo establecido en el artículo 56.1, párrafo 1, del Estatuto de los Trabajadores, por lo que se entiende que procedía la readmisión, según el párrafo 3 del mismo artículo.

Pues bien, acreditándose que tal readmisión no se produjo, procede dictar auto en los términos establecidos en el artículo 279.2 de la Ley de Procedimiento Laboral, acordándose que se abone a las trabajadoras la indemnización de cuarenta y cinco días de salario por año de servicio (arts. 110 de la Ley de Procedimiento Laboral y 56.1 a) del Estatuto de los Trabajadores), calculándose estos hasta la fecha del auto extintivo, con lo cual se fija la indemnización que corresponde a las trabajadoras del modo siguiente:

En el caso de María Vicenta Elorza Susaeta, en concepto de indemnización le corresponde la cantidad de 9.304,95 euros, habida cuenta que la relación laboral comenzó el día 12 de marzo de 2008 y finaliza en el día de hoy, y que el salario diario era de 60,52 euros, lo que supone que los años de servicio hayan sido tres años, cuatro meses y dos días.

En cuanto a los salarios dejados de percibir desde la fecha del despido (31 de enero de 2011), hasta el día de hoy han transcurrido ciento sesenta y cuatro días, lo que supone que los salarios de tramitación devengados asciendan a la cantidad de 9.925,28 euros.

En el caso de María Eugenia Castresana Gutiérrez, en concepto de indemnización le corresponde la cantidad de 9.304,95 euros, habida cuenta que la relación laboral comenzó el día 10 de marzo de 2008 y finaliza en el día de hoy, y que el salario diario era de 60,52 euros, lo que supone que los años de servicio hayan sido tres años, cuatro meses y cuatro días.

En cuanto a los salarios dejados de percibir desde la fecha del despido (31 de enero de 2011), hasta el día de hoy han transcurrido ciento sesenta y cuatro días, lo que supone que los salarios de tramitación devengados asciendan a la cantidad de 9.925,28 euros.

Parte dispositiva:

A) Que declaro extinguido el vínculo laboral que unía a María Vicenta Elorza Susaeta y María Eugenia Castresana Gutiérrez con la empresa Mundo Chus, S.L., con efectos desde el 14 de julio de 2011.

B) Que la empresa Mundo Chus, S.L., abone a María Vicenta Elorza Susaeta la cantidad de 9.304,95 euros en concepto de indemnización por la rescisión de su contrato de trabajo.

C) Que la empresa Mundo Chus, S.L., abone a María Vicenta Elorza Susaeta la cantidad de 9.925,28 euros en concepto de salarios dejados de percibir relativos al período comprendido entre el 31 de enero de 2011 hasta el día de la fecha.

D) Que la empresa Mundo Chus, S.L., abone a María Eugenia Castresana Gutiérrez la cantidad de 9.304,95 euros en concepto de indemnización por la rescisión de su contrato de trabajo.

E) Que la empresa Mundo Chus, S.L., abone a María Eugenia Castresana Gutiérrez la cantidad de 9.925,28 euros en concepto de salarios dejados de percibir relativos al período comprendido entre el 31 de enero de 2011 hasta el día de la fecha.

Dichas cantidades devengarán, desde el día de hoy y hasta su total pago, los intereses del artículo 576 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Notifíquese esta resolución.

Modo de impugnarla: Mediante recurso de reposición ante el juez, a presentar en la oficina judicial dentro de los cinco días hábiles siguientes al de su notificación, con expresión de la infracción en que la resolución hubiera incurrido a juicio del recurrente (arts. 184.2 y 185.1 de la Ley de Procedimiento Laboral). La interposición del recurso no tendrá efectos suspensivos respecto de la resolución recurrida (art. 184.3 de la Ley de Procedimiento Laboral).

Para interponer el recurso será necesario la constitución de un depósito de 25 euros, sin cuyo requisito no será admitido a trámite. El depósito se constituirá consignando dicho importe en la cuenta de depósitos y consignaciones que este Juzgado tiene abierta en el Banesto (Banco Español de Crédito) número 4886 0000 64 0095 11, consignación que deberá ser acreditada al interponer el recurso (disposición adicional 15.ª de la Ley Orgánica del Poder Judicial).

Están exentos de constituir depósito para recurrir quienes tengan reconocido el derecho de asistencia jurídica gratuita, quienes tengan la condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, el Ministerio fiscal, el Estado, las comunidades autónomas, las entidades locales y los organismos autónomos dependientes de todos ellos.

Lo acuerda y firma su señoría. Doy fe».

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo cuando se trate de auto, sentencia o emplazamiento.

Y para que sirva de notificación a Mundo Chus, S.L., en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en los "Boletines Oficiales" de las provincias de Zaragoza y Alava (BOTH), en Vitoria-Gasteiz a catorce de julio de dos mil once. — La secretaria judicial, María Visitación Fernández Gómez de Cadiñanos.

PARTE NO OFICIAL

COMUNIDAD DE REGANTES DE LA HUERTA DE CASTELLAR Y ACEQUIA DE GARFILAN DE TORRES DE BERRELLEN

Núm. 9.905

En virtud del artículo 20 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, y del artículo 52 y siguientes de su Reglamento de desarrollo, aprobado por el Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre, la Comunidad de Regantes de la Huerta de Castellar y Acequia de Garfilán, con CIF G-50.698.109 y domicilio en calle Teruel, sin número, 50693 Torres de Berrellén (Zaragoza), en su condición de Corporación de Derecho Público, acuerda en la Junta de Gobierno del día 7 de julio del 2011:

1. Proceder a la notificación de creación de los ficheros de naturaleza pública descritos en el presente acuerdo ante el Registro General de la Agencia Española de Protección de Datos, de acuerdo con el ejercicio de las potestades de derecho público que tiene asignadas.

2. Igualmente, y con motivo de las actividades de la Comunidad que no guardan relación con las potestades precitadas, proceder a la notificación de creación de los ficheros de titularidad privada que correspondan según los cauces previstos conforme a la normativa vigente de Protección de Datos de Carácter Personal.

DESCRIPCIÓN DE LOS FICHEROS DE TITULARIDAD PÚBLICA:

Nombre del fichero: *Usuarios del agua*.

• Finalidad del fichero: Gestión de la Comunidad de Regantes de la Huerta de Castellar y Acequia de Garfilán.

• Usos previstos:

— Gestión del padrón general de usuarios para ejercitar las funciones encomendadas a la Comunidad sobre la prestación del servicio público de distribución de agua conforme a las ordenanzas y estatutos de la Comunidad.

— Gestión tributaria y de recaudación de las cuotas de los usuarios

— Gestión del catastro inmobiliario rústico

— Expediente administrativo de ingreso, separación, otros.

• Afectados (personas o colectivos de los que se obtiene datos de carácter personal): Usuarios o partícipes de la Comunidad, usuarios "de hecho" que no han ingresado en la Comunidad y deberían hacerlo por el uso del agua que realizan. (supuesto venta de tierras).

• Procedimiento de recogida de los datos de carácter personal:

— Procedencia de los datos: El propio interesado o su representante legal, otras personas físicas.

— Procedimiento de recogida: Formularios de inscripción.

— Soporte: Documental e informático.

• Estructura básica del fichero:

— Datos de carácter identificativo: NIF, nombre y apellidos, dirección, teléfono, correo electrónico, firma.

— Datos de circunstancias sociales: Información sobre la propiedad beneficiaria del agua.

— Datos de información comercial: actividad, tipología y características del aprovechamiento.

— Datos económicos, financieros y de seguros: Datos bancarios.

— Datos de transacciones de bienes y servicios.

• Cesiones de datos: Sí. Destinatarios y normas que autorizan la cesión:

— Confederación Hidrográfica del Ebro, Federación de Comunidades de Regantes de la Cuenca del Ebro, Comunidad General de Usuarios del Canal Imperial de Aragón y Comunidades de base de la Comunidad General con la finalidad de realizar una gestión adecuada del agua.

— Bancos, Cajas de ahorro y Cajas rurales e interesados legítimos (usuarios de la comunidad para el correcto funcionamiento de la misma)

— Artículos 11 y 21.1 de la LOPD y artículo 81 del Real Decreto legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Aguas.

• Transferencia internacional de datos: No.

• Organo de la Administración responsable del fichero: Comunidad de Regantes de la Huerta de Castellar y Acequia de Garfilán.

• Servicios o Unidades donde ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición: Comunidad de Regantes de la Huerta de Castellar y Acequia de Garfilán, calle Teruel, sin número, 50693 Torres de Berrellén (Zaragoza). Teléfono y fax 976 653 003. Correo electrónico: *regantestorres@hotmail.com*.

• Medidas de seguridad: Nivel básico.

Nombre del fichero: *Junta General y Junta de Gobierno*.

• Finalidad del fichero: Gestión ordinaria de los órganos de decisión y representación de la Comunidad: Junta General de la Junta de Gobierno.

• Usos previstos:

— Gestión de los datos de carácter personal de los integrantes de los órganos de decisión y representación de la Comunidad.

— Gestión de las actividades —convocatorias, correspondencia, asistencia a reuniones, votaciones— de los cargos representativos de ambos órganos.

— Gestión de los datos necesarios para la tramitación de los expedientes administrativos ante la Junta de Gobierno: concesión y gestión de permisos, informes, y autorizaciones, registro de entrada y de salida de documentos, expedientes administrativos.