U-3.2», al describir el ámbito de aplicación, se refiere únicamente a la Unidad de Ejecución U-3.1.

Se recuerda al Ayuntamiento, por lo que afecta al segundo aspecto de la Modificación (inclusión en las Areas S-1 y S-2 del Suelo Urbanizable No Delimitado de las conexiones viarias necesarias), el contenido del acuerdo de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de 14 de enero de 2003, respecto a que los Sistemas Generales no generan edificabilidad.

10. Fiscal. Emitir informe desfavorable a la Modificación nº 2 de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal para que se complete y mejore la documentación técnica, especialmente la gráfica, tanto respecto del planeamiento general vigente, cuanto de los antecedentes del planeamiento parcial, cuanto de la solución de los servicios e infraestructuras disponibles y precisas, debiendo aclarar la clase y la categoría del suelo, que pareciera ser suelo urbano y del considerado como no consolidado a desarrollar mediante convenio y por compensación, la Ordenanza aplicable y el detalle de cumplimiento de los parámetros y documentación previstos, según el art. 73 y 74.3 de la LUA, todo ello por razones de legalidad y de seguridad jurídica.

Se comunica, por otra parte que no compete a la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio resolver o informar respecto de la segregación de las tres parcelas, como suelo urbano, que se encuentra, al parecer, *sub iudice*.

11. Igríés. Emitir informe favorable para la aprobación definitiva municipal del Plan Parcial del Sector Terciario del núcleo de Yéqueda STY-1 promovido por la Comunidad General de Riegos del Altoaragón, atendiendo a los aspectos siguientes:

a. Se deberán cumplir las prescripciones que provienen de la aprobación definitiva del Plan General de Ordenación Urbana del municipio en cuanto a informes sectoriales, así como lo exigido por las fichas del «Área de Ordenación Remitida» del mismo Plan General (Autorización expresa de la Demarcación de Carreteras del Estado del Ministerio de Fomento sobre la franja de afección de la N-330a y de sus enlaces y accesos, así como informes de Cultura por la protección de las zonas arqueológicas, de la Confederación Hidrográfica del Ebro y del Instituto Aragonés del Agua).

b. Se deberá cumplir igualmente lo exigido en la ficha del Plan General según la cual las calles con tráfico rodado tendrán aceras de anchura no inferior a 1,80 metros y la observancia de la Accesibilidad y supresión de barreras sobre todo en los espacios libres de dominio y uso público y equipamientos.

c. Se recomienda incluir acerado en la zona de aparcamiento del vial oeste, máxime cuando está prevista la futura conexión del citado vial con el sector Residencial SRY-1 y el núcleo histórico de Yéqueda.

d. Se aportará el aval por importe del 6 % del coste de las obras de urbanización como garantía del cumplimiento de los compromisos previstos por parte del promotor.

e. Una vez se haya acordado por parte del Ayuntamiento la aprobación definitiva del Plan Parcial deberá notificarlo a la C.P.O.T. y remitir un ejemplar del documento aprobado definitivamente debidamente diligenciado.

12. Sabiánigo. Emitir informe favorable para la aprobación definitiva municipal de la Modificación nº 2 del Plan General de Ordenación Urbana en el Área Contigua al I.E.S. San Alberto Magno, Parcela de Equipamiento, condicionado a una previa mejora de la documentación, que deberá estar firmada por sus técnicos redactores y visada en el Colegio Profesional correspondiente y que debe recoger, al menos, los siguientes aspectos:

—Deben figurar los planos de calificación vigentes y los correspondientes al estado modificado deben tener el nivel de

precisión exigido, ya que quedarán como planeamiento vigente.

—Se debe establecer el número máximo de viviendas.

—Se deben aclarar las superficies de la parcela A, que son distintas en la documentación gráfica y en el texto escrito de la modificación, y concreción grafiada y detallada de la superficie de espacios libres públicos o de uso público.

14. Tomar conocimiento del estudio de detalle en la Zona AD-2 y AD-2.2 en «La Rambleta», en Villanúa, advirtiendo al Ayuntamiento que atendiendo a los acuerdos de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de fecha 29 de julio de 2002 y 14 de enero relativos a la Modificación nº 15 de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Villanúa, deben realizarse las oportunas aclaraciones sobre el viario que constituye los límites Norte y Oeste de la Unidad de Ejecución «La Rambleta» en cuanto a la anchura del mismo y su concordancia con el documento informado por la Comisión Provincial el 27 de diciembre de 2000, visado el 10 de abril de 2000.

15. Informar 17 expedientes urbanísticos relativos a actuaciones en suelo no urbanizable, de los que 7 son viviendas aisladas unifamiliares y 10 son instalaciones de interés social y público.

16. Tomar conocimiento de asuntos urbanísticos relativos a los Municipios de Sallén de Gállego, Biescas (2), Laspuña, Altorricón, Tamarite de Litera, Loarre y Huesca.

17. Informar 110 expedientes de calificación de actividad, emplazamiento y medidas correctoras en su caso, de conformidad con el vigente Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas y demás normativa de aplicación, dictaminadas por la Ponencia Técnica de Medio Ambiente.

Contra los acuerdos resolutorios que sean definitivos cabrá interponer recurso de alzada ante el Consejero de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, en el plazo de un mes, contado desde el siguiente día de la publicación.

Huesca, a 11 de marzo de 2004.—El Presidente de la Comisión, Carlos Guía Marqués.

ANUNCIO de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca, relativo a acuerdos adoptados en sesión de 10 de marzo de 2004.

La Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca, en sesión de 10 de marzo de 2004, adoptó los siguientes acuerdos:

1. Panticosa. Modificación del Plan Especial de Protección y Rehabilitación Integral del Balneario.

Se informan favorablemente los cambios de uso del Hotel del Río que pasa a ser Centro de Alto Rendimiento y del Hotel Salón que pasa a ser Palacio Termal, así como la construcción de la Escuela de Hostelería.

En relación con la documentación se deberá tener en cuenta lo siguiente:

1. Respecto a la tramitación el texto presentado con entrada 28 de mayo de 2003 que sustituye a la Memoria de la documentación no consta su aprobación ni tiene firma del técnico o visado colegial, ni la diligencia de secretaría.

2. No se tiene el resultado de la exposición pública ni consta si existen o no alegaciones.

3. No constan los informes de Confederación Hidrográfica del Ebro, Servicio Provincial de Medio Ambiente, Subdirección Provincial de Carreteras, Comisión Provincial de Patrimonio Cultural e Instituto Aragonés del Agua, en su caso, y en materia de su específica competencia.

4. Se deberá revisar y actualizar el Resumen de Superficies por usos, en relación con el Cuadro Resumen de Edificabilidades del PEPRI original.

5. Deberán quedar claros los puntos concretos modificados en relación con la normativa reglamentaria aragonesa (Decreto 52/2002, de 19 de febrero de la DGA) y con la nueva propuesta.

2. Estopiñán del Castillo. Suspender la aprobación definitiva del Plan General de Ordenación Urbana en función de las siguientes cuestiones:

A. Se debe analizar detenidamente y dar solución a las cuestiones que se desprenden de los informes del Instituto Aragonés del Agua y de la Confederación Hidrográfica del Ebro sobre la red municipal de saneamiento, sus vertidos y la previsión de una Estación depuradora.

B. Se debe realizar una evaluación de la capacidad del planeamiento resultante del proyecto del Plan General presentado y de su potencial residencial y de su relación con las infraestructuras; se debe aportar un plano de calificación y de alineaciones en Saganta y se deberá grafiar y justificar su clasificación como Suelo Urbanizable de los terrenos junto a la carretera N-230 en Saganta, que tienen una topografía que hacen difícil su incorporación al proceso urbanizador.

C. Se establecerá la necesidad de desarrollar las Unidades de Ejecución mediante planeamiento especial (Se revisará el grafiado de las mismas ya que hay espacios no calificados o de calificación dudosa y las dotaciones previstas -fundamentalmente los espacios libres- se incluirán en ámbitos de gestión a efectos de su obtención).

D. Se indicará al Ayuntamiento que se debe atender a lo indicado en el informe de los servicios técnicos, que se le remite, en cuanto a los aspectos siguientes:

Inclusión y aclaración de dotaciones en las unidades de ejecución; criterios de delimitación de sectores en el Suelo Urbanizable No Delimitado; clasificación de Suelo Urbano al Sur de Saganta; en cuanto al carácter residencial del Suelo Urbanizable de Saganta; alineaciones en el núcleo de Saganta; respecto a la regulación de usos en Suelo No Urbanizable; en relación a los distintos ámbitos del Suelo No Urbanizable Especial; en cuanto al número de viviendas por parcela en la Zona de Edificación Adosada y en la de Edificación Aislada; respecto a la no inclusión en el Catálogo de los inmuebles del inventario de la Diputación Provincial; coordinación de los niveles de protección entre ordenanzas y Catálogo, en relación a determinaciones del propio Catálogo.

E. Asimismo, se indicará al Ayuntamiento la necesidad de adaptar las categorías del Suelo No Urbanizable al informe del Departamento de Medio Ambiente; la de grafiar los yacimientos arqueológicos; atender al informe del Ministerio de Fomento; y la de ajustar la superficie del Suelo Urbano No Consolidado.

F. También se deberá tener en cuenta la necesidad de señalar los edificios-puente; la de preservar las carrascas, en todo lo posible, en el Suelo Urbanizable de Saganta; delimitar la altura en la calificación Edificación Adosada; de coordinar los parámetros en la calificación de Equipamiento Deportivo; de atender a las Normas Subsidiarias Provinciales respecto a la distancia al eje de caminos; de atender a las unidades mínimas de cultivo previstas en el Orden de 27-5-58 del Ministerio de Agricultura; de limitar los vuelos en la calificación Casco Antiguo; adecuar la pendiente máxima de la cubierta; de grafiar los inmuebles catalogados en planos y corregir o aclarar el articulado de la normativa.

G. Debe aclararse la forma en que se concreta la resolución de la alegación de D. Vicente y D. Francisco Marzo, el cumplimiento del informe de la Diputación Provincial sobre el vial de acceso al núcleo; la calificación de determinados espacios; la clase en que se sitúa el Sistema General de Equipamiento; el trazado del vial de acceso a la UE-7a; el encuadre legal del Plan Director de Caserras; el ámbito de aplicación de la edificabilidad en la parcela para el uso

residencial en Suelo No Urbanizable; la distancia de las explotaciones ganaderas; el alcance del «plan integral» para los Edificios de Interés Monumental y el ámbito de las Unidades de Ejecución.

E. Se deberán recoger en grafiado las modificaciones introducidas en el acuerdo de aprobación provisional.

3. Bierge. Aceptar el cumplimiento de las prescripciones establecidas en el acuerdo de aprobación definitiva del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano de 29 de marzo de 2000, así como el cumplimiento del acuerdo de fecha 14 de enero de 2003, indicándose al Ayuntamiento lo siguiente:

a) Se atenderá a lo que se derive del informe del Servicio Provincial de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes (Subdirección de Carreteras) de la Diputación General de Aragón, respecto a las alineaciones en los ámbitos referentes a las alineaciones 1, 2, 14 y 15.

b) Debe quedar claro que sólo se permite, en el ámbito referente a la alegación nº 2, una única vivienda, lo que se tendrá en cuenta a efectos de la regulación de las posibles segregaciones que puedan plantearse.

c) En el ámbito relativo a la alegación nº 12, en la parte en que se localizan las bordas, no cabe que la regulación de usos permita todos los admitidos con carácter general, sino que han de limitarse a los apropiados a la edificación permitida (bor-da).

d) Debe precisarse, en las distintas zonas, desde donde se mide el fondo edificable.

e) También debe precisarse que lo grafiado como «parcela privada» responde al concepto de espacio libre privado.

f) Se acepta que la altura de la edificación se fije en 8,50 metros en lugar de 7,50 metros, con la excepción de 10 metros para la edificación de uso hotelero. Esta excepción se limita al ámbito de la alegación 2 (Zona B).

g) Debe quedar claro para la Zona A que la edificabilidad debe aplicarse sobre parcela neta, es decir, sobre la suma de lo que en planos se grafió como «parcela privada» más lo que se denomina «Zona edificable».

h) En cuanto a la adecuación de las Ordenanzas, se indica que:

1) No es correcta la referencia del artículo 20 al Capítulo I del Título I de la Ley del Suelo.

2) El artículo 21 debería adecuarse al artículo 172 de la LUA o, por lo menos, suprimir la referencia al artículo 58.2 de la Ley del Suelo.

3) El artículo 24 debería adaptarse al Capítulo III del Título Sexto de la LUA.

4) En el artículo 26 es incorrecta la referencia al artículo 24. Además, es preciso adecuar dicho artículo a la LUA.

5) Debe quedar claro que los artículos 48 y 50 no son aplicables a todas las Zonas previstas para los distintos ámbitos de las diversas alegaciones. Debe, por tanto adecuarse dicha cuestión de forma que quede clara la correspondencia de parámetros (altura en metros y ocupación máxima) con las distintas zonas.

6) Debe aclararse la vinculación del artículo 58 en cuanto a la prohibición de «reformas que alteren el carácter original de la fachada» y su relación con los parámetros autorizados para la nueva edificación (mayor altura, mayor ocupación...).

i) En cuanto a la alegación nº 11, respecto a la que el documento analizado indica que está desestimada, se indica que no se tiene constancia de dicha desestimación ya que, si bien los terrenos objeto de la reclamación sí estaban clasificados como Suelo Urbano, no cabía considerarlos como edificables al no ubicarse en el interior de las alineaciones que configuran las parcelas.

j) No cabe aceptar la regulación de la Zona D, planteada como consecuencia de la Modificación nº 3 del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano, instada por D. Javier Pont

Nesta, ya que es contradictoria con la documentación aportada, relativa a dicha Modificación. (Sobre la misma ha recaído acuerdo de esta Comisión de 10 de marzo de 2004, ya notificado al Ayuntamiento).

Se aportará un texto refundido, grafiando el cumplimiento de prescripciones sobre la misma base cartográfica que el resto de determinaciones del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano.

Se publicarán por el Ayuntamiento las Ordenanzas correspondientes.

4. Casbas de Huesca. Aceptar el texto refundido del Plan General de Ordenación Urbana y la homologación de Normas Subsidiarias a Plan General de Ordenación Urbana contenida en el nuevo documento. Se corregirá la alusión a las Normas Subsidiarias por la del Plan General en la Memoria, en el epígrafe «Vigencia» (pág. 3), y en las Normas urbanísticas, art. 40, pág. 25; así como la de Unidad de Actuación por la de Ejecución en el art. 39, pág. 24. Se aclarará el error o la diferencia en los planos de Labata, 4.1 y 4.2 de la UE-1.

5. Sallent de Gállego. Tramacastilla de Tena. Plan Parcial del Sector U-E. Emitir informe desfavorable y negativo para la aprobación definitiva municipal motivado por la no solución, en la nueva documentación aportada de los aspectos, prescritos en el acuerdo de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de 29 de julio de 2003, siguientes:

—Con respecto a la zona verde ubicada en la parcela nº 6 se considera que no cumple las previsiones del artículo 82,2,a) del Reglamento de desarrollo parcial en materia de planeamiento de la Ley Urbanística de Aragón.

—No se estima resuelta la conexión del vial rodado previsto en el Plan Parcial, en su parte sur, al estar prevista su continuidad por suelo no urbanizable, según se exige en los artículos 34.c) de la misma Ley y 32,e) de su correspondiente Reglamento, con lo cual la conexión a la estructura viaria del núcleo es muy deficiente.

6. Castiello de Jaca. Emitir informe favorable para la aprobación definitiva municipal de la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana en el ámbito de los núcleos de Aratorés y Molino de Aratorés y de su antiguo término municipal.

En todo caso, el Ayuntamiento debe tener en cuenta, con carácter previo a dicha aprobación, que se estará ineludiblemente al informe de la Confederación Hidrográfica del Ebro respecto a la necesidad de contar con informe hidráulico para el Molino de Aratorés y analizar la posible contradicción en la clasificación como Suelo urbano de los terrenos situados al este del mismo núcleo y la afección relativa a la banda de protección de carácter hidráulico que cabe identificar como Suelo No Urbanizable Especial.

Se atenderá, asimismo, a lo que derive del informe de la Comisión Provincial de Patrimonio Cultural respecto del Camino de Santiago, al contenido del informe del Instituto Aragonés del Agua, fundamentalmente, en cuanto a la necesidad de graficar y describir el Sistema de Infraestructuras, y a lo que deriva de los informes de la Diputación Provincial de Huesca y del Ministerio de Fomento, respecto a las carreteras.

También deberá atenderse a lo siguiente:

—Será necesario acotar el viario y señalar las «edificaciones puente».

—Se evaluará la capacidad del Molino de Aratorés, dejando claro que el frente mínimo de parcela (de 15 metros) determina dicha capacidad máxima.

—El Estudio de Impacto Ambiental previsto para la ejecución de infraestructuras en Suelo No Urbanizable deberá quedar limitado a lo determinado por la legislación medioambiental.

—Debe suprimirse la referencia a la tramitación de un Plan Parcial para la autorización de las edificaciones e instalacio-

nes de utilidad pública o interés social en Suelo No Urbanizable.

—Se deben delimitar claramente los ámbitos de gestión en el plano OA.04, que deben constituir unidades de ejecución con el sistema de actuación adecuado.

—Las lucanas deberían limitarse en su volumen y en su frente y el canto máximo del alero debe reducirse.

Se aclararán las siguientes cuestiones: las dotaciones grafiadas al sur de la calle de la Figuera, las franjas de protección de infraestructuras en el Suelo No Urbanizable y la regulación de las explotaciones ganaderas, agrícolas e industriales en Suelo No Urbanizable en el antiguo término municipal de Aratorés, tendiendo a una regulación coherente de esta clase de suelo en todo el término municipal.

Se recomienda al Ayuntamiento:

—Que las instalaciones para dotación de infraestructuras al Molino de Aratorés no tengan carácter de Sistema General, con las consecuencias que deriven en cuanto a la financiación municipal de las mismas.

—Que se justifique la suficiencia de las infraestructuras existentes y necesarias, en función de la capacidad prevista por el planeamiento, que convendría calcular.

Se prestará atención a otra serie de cuestiones enumeradas en el informe técnico que se remite al Ayuntamiento:

A) Respecto a la catalogación:

1) No parece correcto lo previsto en el artículo 4.3 de la Normativa respecto a que no puedan declararse en ruina los edificios protegidos. Dicha regulación debería atender a lo previsto en los artículos 191 y 192 de la LUA.

2) En cuanto a lo previsto en el artículo 27.1 de la Normativa, la inclusión de edificación o elementos en el Catálogo debe seguir el procedimiento legalmente previsto.

B) En cuanto a las Normas y Ordenanzas, han de aclararse o corregirse las siguientes cuestiones:

Artículo 2.1.—La regulación de la publicidad del planeamiento ha de remitirse a lo dispuesto en el artículo 143 y siguientes del Reglamento de Planeamiento de la LUA.

Artículo 2.3.—Debe precisarse el régimen de fuera de ordenación para aquellas edificaciones realizadas con anterioridad a la aprobación del planeamiento que resulten disconformes con el mismo por incumplimiento de parámetros tales como altura, ocupación...

Artículo 6.2.—El régimen sancionador debe remitirse a lo previsto en los arts. 203 y siguientes de la LUA.

Artículo 13.2.—En cuanto al uso industrial, debe regularse con prudencia la potencia máxima instalada, dado que hay actividades compatibles con el uso residencial que precisan una potencia relativamente elevada.

Artículo 16.2.—Debe aclararse la expresión: «Se entenderá que este uso característico se ve completado por el uso público».

Artículo 16.2.—Debe acotarse el uso agrario que se considera tolerado, por ejemplo distinguiéndolo del pecuario.

Artículo 16.3.—En cuanto a la agregación de parcelas debe aclararse la expresión: «En cualquier caso, estas permanecerán libres según lo anteriormente dispuesto...».

En cuanto a las segregaciones y la fachada mínima a la vía principal, debe aclararse cual es el ámbito de los edificios del entorno.

Artículo 18.3.—Puede resultar excesiva la limitación de la altura máxima de todas las estancias de una vivienda a 3 metros.

Artículo 30.—Debe distinguirse el Proyecto de Urbanización del de Obras Ordinarias en función de lo previsto en los artículos 97 y 98 de la LUA.

C) Deben corregirse los siguientes errores:

1) En el artículo 29.2 se alude a las determinaciones de cada tipo de Plan Parcial en un contexto que no es el adecuado.

2) En el punto 2.3.b) del documento de Gestión se alude a la Unidad de Gestión 3, cuando parece que debería referirse a la Unidad de Gestión 1.

3) En la leyenda del plano OA.01 se aprecia un error en el signo «alineación obligatoria».

Deberá aportarse un estudio de inundabilidad en el Molino de Aratorés.

7. Bierge. Modificación nº 3 del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano. Suspender la emisión de informe para requerir al Ayuntamiento que aclare la discrepancia existente entre:

a) Un anejo al documento de cumplimiento de las prescripciones establecidas en el acuerdo de aprobación definitiva del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano de Bierge, que aporta una determinada ordenación del ámbito de la Modificación III, recibido el día 12 de junio de 2003.

b) Un anexo a la Modificación III, que contiene una ordenación del mencionado ámbito completamente distinta de la anterior, recibido el día 19 de septiembre de 2003.

8. Biescas. Aso de Sobremonte. Emitir informe favorable para la aprobación definitiva municipal de la Modificación Puntual nº 1 de las Normas Subsidiarias municipales de la Entidad Local Menor de Sobremonte, debiendo tener en cuenta el Ayuntamiento de Biescas y la Asamblea Vecinal de Sobremonte lo siguiente:

1. Con respecto a la tramitación del expediente se deberá aclarar la discrepancia de fechas existente en los acuerdos y se tendrá en cuenta que la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio emite su informe sobre el acuerdo de aprobación inicial, para la posterior aprobación definitiva municipal.

2. Por lo que respecta a la alteración del artículo 5.1.12 (2) c, se indica que debería mantenerse la referencia a la situación b) que, según el artículo 2.2.8, parece referirse al uso industrial, distinguiéndolo del agrario.

9. Sallén de Gállego. Emitir informe desfavorable y negativo a la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana, relativa a la ordenación de terrazas, debiendo tener en cuenta el Ayuntamiento que:

1. Es necesario aclarar el alcance de la Modificación en cada una de las distintas calificaciones.

2. No debe propiciarse un incremento de la edificabilidad.

3. Debe aclararse la redacción del nuevo articulado.

4. Deben insertarse correctamente las nuevas determinaciones en el articulado del Plan General.

5. Para proceder a nueva valoración e informe del contenido de la Modificación, sin perjuicio de los aspectos anteriores, se deberá tener en cuenta lo que se desprenda del informe de la Comisión Provincial del Patrimonio Cultural.

10. Vicién. Emitir informe favorable para la aprobación definitiva municipal del Proyecto de Delimitación del Suelo Urbano, debiendo tener en cuenta el Ayuntamiento lo siguiente:

1. La documentación deberá ser completada, ajustándose en su elaboración a lo previsto en el artículo 34 del Reglamento de Desarrollo Parcial -en materia de planeamiento- de la Ley Urbanística de Aragón y deberá estar firmada, visada y diligenciada por la Secretaría municipal.

2. Se debe contar y atender a cuanto se derive de su contenido, con informes sectoriales de la Diputación Provincial de Huesca (por la carretera de enlace entre el núcleo urbano y la A-1212), de la RENFE por la posible afección a los terrenos de la vía férrea y de la Confederación Hidrográfica del Ebro y del Instituto Aragonés del Agua, tanto por la afección, en su caso, al Canal del Flumen como por la previsión de vertidos y el abastecimiento de agua.

3. Se deberá excluir de la delimitación el suelo que no cuenta con los suficientes servicios urbanísticos como para poder ser considerado como urbano o bien completar las insuficiencias

del viario previendo las alineaciones necesarias, así como el resto de las infraestructuras básicas.

4. Los edificios vinculados al uso agrícola y que se encuentran alejados del núcleo deben ser excluidos del de la delimitación del suelo urbano, ya que tienen suficiente amparo legal para su ubicación en suelo no urbanizable.

11. Salas Bajas. Emitir informe favorable para la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana, en la partida «Eras», para la ampliación del perímetro urbano, en consonancia con el informe favorable que, mediante acuerdo de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de 27 de noviembre de 2003 se emitió a consulta urbanística formulada por el Ayuntamiento y con propuesta del nivel de cesiones y de ordenación.

12. Fiscal. Tomar conocimiento y asumir el informe que se remitió al Ayuntamiento ante la consulta formulada para segregación de una finca de la U.A.—6 y cuyo contenido era el siguiente:

«a) No queda claro en la documentación remitida la superficie cuya segregación se solicita.

b) La mencionada finca se halla calificada como Espacio Libre en las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Fiscal y está incluida en el ámbito de la Unidad de Ejecución UA-6 para la que, según se tiene constancia se aprobó en Proyecto de Reparcelación aprobado definitivamente por el Ayuntamiento.

c) Lógicamente, de dicho proyecto de Reparcelación debería derivarse la adscripción de dicha parcela al dominio público.

d) En función de lo indicado, no se comprende que pueda plantearse la segregación de referencia y, al margen de las actuaciones que resultan pertinentes respecto al mencionado Proyecto de Reparcelación, procede denegar la licencia de segregación solicitada.»

13. Zaidín. Informar favorablemente la Modificación nº 2 del Plan General de Ordenación Urbana para la aprobación definitiva municipal, con las siguientes condiciones:

1) El nuevo suelo urbano consolidado se considerará dentro de la calificación de «Extensión del casco urbano» y se acotará en dos el número máximo de plantas piso.

2) Se considerará la posibilidad de apertura de vial a calle San José de Calasanz, en su caso.

3) Una vez aprobado definitivamente el expediente se enviará a esta Comisión certificado de la aprobación definitiva y documentación técnica diligenciada conforme que es la aprobada definitivamente.

14. Candasnos. Emitir informe favorable para la Modificación del Proyecto de Delimitación del Suelo Urbano con objeto de ampliar el perímetro urbano en unos terrenos de 3.600 m², delimitados por tres viales de titularidad municipal y alineados a la carretera N-11, debiendo tener en cuenta el Ayuntamiento, con carácter previo a su aprobación definitiva lo siguiente:

1. Se deberá redactar una ordenanza para el ámbito clasificado que limite el número de viviendas que podrían deducirse de la aplicación de las actuales ordenanzas del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano.

2. En cualquier caso, y como ya se apuntó en la contestación a la consulta hecha por el Ayuntamiento a esta Comisión, la Modificación del PDSU debe proponer el señalamiento del viario de cesión obligatoria, la idoneidad de la ordenación y la solución de los servicios urbanos. Todo ello conforme con la Disposición Transitoria Segunda del Reglamento de Desarrollo parcial de la Ley Urbanística en materia de organización, planeamiento urbanístico y régimen especial de pequeños municipios.

3. Debe aclararse si el retranqueo a carretera constituye espacio libre público o no.

Se recomienda al Ayuntamiento la iniciativa de solicitar la homologación del actual Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano como Plan General de Ordenación Urbana, previa la redacción de la documentación técnica oportuna para ello.

15. Jaca. Modificación Puntual del Plan Parcial SUP nº 13 Badaguas.

Tomar conocimiento de la nueva documentación remitida, así como de las alegaciones recibidas por el Ayuntamiento a la Modificación del Plan Parcial y remitir a los alegantes el acuerdo de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de 10 de febrero de 2004, reiterándose el contenido de dicho acuerdo.

16. Informar 23 expedientes urbanísticos relativos a actuaciones en suelo no urbanizable, de los que 6 son viviendas aisladas unifamiliares y 17 son instalaciones de interés social y público.

17. Tomar conocimiento de asuntos urbanísticos relativos a los Municipios de Laspuña, Graus y Fraga.

18. Informar 74 expedientes de calificación de actividad, emplazamiento y medidas correctoras en su caso, de conformidad con el vigente Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas y demás normativa de aplicación, dictaminadas por la Ponencia Técnica de Medio Ambiente.

Contra los acuerdos resolutorios que sean definitivos cabrá interponer recurso de alzada ante el Consejero de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, en el plazo de un mes, contado desde el siguiente día de la publicación.

Huesca, a 28 de abril de 2004.—El Presidente de la Comisión, Carlos Guía Marqués.

ANUNCIO de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca, relativo a acuerdos adoptados en sesión de 27 de abril de 2004.

La Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca, en sesión de 27 de abril de 2004, adoptó los siguientes acuerdos:

1. Estopiñán del Castillo.

A. Aprobar definitivamente el Plan General de Ordenación Urbana, de forma parcial, levantando la suspensión de la aprobación definitiva de:

1. El Suelo Urbano Consolidado de los núcleos de Estopiñán y Saganta sin perjuicio del cumplimiento de las prescripciones que afecten al mismo derivadas de este acuerdo y de la necesidad de contar con un segundo informe de la Confederación Hidrográfica del Ebro y del Instituto Aragonés del Agua.

2. El Suelo Urbanizable No Delimitado.

3. El Suelo No Urbanizable, con las prescripciones, correcciones e indicaciones siguientes:

a) Se estima precisa una regulación más coherente de los usos en dicha clase de suelo y su relación con las distintas categorías y ámbitos de protección. Así, por ejemplo, cabe entender que para usos genéricos (usos de interés social, vinculados a las obras públicas...) no se señale parcela mínima.

b) Respecto al artículo 36 de la Normativa, (a pesar de lo señalado en el documento aportado), ha de indicarse que no se ajusta al procedimiento de tramitación previsto en la LUA.

c) No es correcta la rectificación realizada respecto a las distancias a ejes de caminos.

d) Ha de recordarse que la parcela mínima agrícola debe respetar la prevista en la Orden de 27 de mayo de 1958, al margen de que puedan preverse mayores parcelas a efectos de edificación.

e) No se ha aclarado el ámbito sobre el que debe aplicarse la edificabilidad relativa a la «vivienda agrícola».

B. No levantar la suspensión de la aprobación definitiva del Suelo Urbano No Consolidado, si bien la propuesta se considera adecuada con la excepción de la Unidad de Ejecución UE-8b, estimada como inadecuada para ser incorporada al proceso de urbanización dada su pronunciada pendiente, prescribiéndose, vistas las alteraciones introducidas, someter esta categoría de suelo a nuevo trámite de información pública, con la excepción de la UE-O respecto a la que se levanta la suspensión y queda aprobada definitivamente. Deben además, quedar sujetas a desarrollo mediante Plan Especial la UE-3, UE-4, UE-5, UE-6, UE-7, UE-8 y la Unidades de Els Royals.

C. Se realizan las indicaciones siguientes:

1) Debe atenderse a lo que derive del informe del Ministerio de Fomento.

2) Falta el grafiado de alguna «edificación puente».

3) Falta la aclaración de la calificación de alguna superficie, tanto en la zona cercana al cementerio como en La Collada.

4) Han de corregirse los siguientes artículos de la normativa:

* Determinaciones generales.

—Artículo 14. En cuanto a la referencia a los artículos 49 a 57 de la LUA.

—Artículo 20. Ha de aclararse la referencia a sectores en Suelo Urbano.

—Artículo 25. Ha de aclararse en qué ámbitos es obligatoria la constitución de entidad de conservación.

—Artículo 30. Las cesiones en el Suelo Urbanizable han de adecuarse a lo establecido en el Reglamento de Planeamiento de la LUA.

—Artículo 36. Deberá adaptarse, en cuanto a la autorización de las actuaciones, a los artículos 23, 24 y 25 de la LUA.

* Ordenanzas.

—Artículo 45. Se considera más adecuado medir la altura a la intersección del plano de fachada con el de cubierta.

—Artículo 48. Se aclarará si el total ocupado por balcones y miradores se refiere a la superficie de planta o de fachada.

D. En cuanto a cuestiones concretas de la ordenación debe indicarse:

1) Debe aclararse el límite oeste de la UE-7, trazado sobre una antigua edificación.

2) Debería respetarse el camino situado al oeste -a cotas bajas- afectado por la calificación Unifamiliar Adosada.

3) Asimismo, también debería respetarse otro camino en la zona del cementerio afectado por la calificación Unifamiliar Adosada.

4) El vial de nuevo trazado que significa el límite este del Suelo Urbano, frente a parcelas calificadas como Manzana Cerrada, se plantea a cotas elevadas lo que dificultará su ejecución.

5) En La Collada:

—Debería aprovecharse, para el trazado viario, el camino que significa el límite norte de dicho núcleo.

—Carece de sentido la afección por el viario de edificaciones ubicadas en el extremo este.

—Debe respetarse y calificarse de forma adecuada la Ermita de San Quílez.

E. Por lo que respecta a la catalogación deberán grafiarse los innumerables protegidos en Suelo Urbano y quedarán perfectamente identificables en las fichas la totalidad de los mismos.

F. Se replanteará la posibilidad de disminuir la edificabilidad sobre parcela neta en El Royals, dada la superficie de la parcela unifamiliar y, en consecuencia, la edificabilidad bruta.

G. Deben ser incorporadas al Texto Refundido, que se redactará, las aportaciones del documento analizado así como el cumplimiento de las prescripciones que deriven de este acuerdo de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio.

H. Se publicarán las Ordenanzas.

2. Angüés. Emitir informe favorable y, en consecuencia,