formidad con los artículos 27 y 28 CP y sin la concurrencia de circunstancias modificativas de la responsabilidad, y sin que las expresiones injuriosas profesadas sean susceptibles de calificación y punición independiente, sino sirviendo a los efectos de conformar un clima violento y agresivo, con ánimo amedrentador global y conjunto.

Tercero. — En orden a la concreción de la pena, dentro del amplio margen que el artículo 638 CP concede, deben tenerse en cuenta las concretas circunstancias concurrentes en los hechos probados: en la actuación del denunciado no puede apreciarse la concurrencia de circunstancia atenuante o agravante alguna, por lo que es menester imponerle, según lo establecido por el artículo 50.5 CP en su inciso primero, una pena de quince días de multa por la falta de injurias y amenazas, según lo establecido por el artículo 50.5 CP inciso primero y conforme al cómputo de la misma que determina el artículo 50.4 CP.

Por otra parte y para la cuantificación de la cuota de multa, de conformidad con el artículo 50.5 CP inciso segundo, es preciso apreciar la particular situación económica del reo. En el caso de autos, no constan los ingresos mensuales del imputado, ante su incomparecencia, por lo que resulta procedente imponerle una cuota de 6 euros.

Cuarto. — Las costas procesales eventualmente causadas se entienden impuestas, por imperativo legal, al criminalmente responsable de cualquier delito o falta (artículo 123 CP).

Es a la vista de todo lo anteriormente expuesto y vistos los antedichos preceptos legales y demás de general y pertinente aplicación, que emito el siguiente:

Fallo: Debo condenar y condeno, como autor responsable de una falta consumada del artículo 620-2.º CP falta de amenazas, a Louis René Michel Fontaine a la pena de quince días de multa, con una cuota diaria de 6 euros (total 90 euros) y responsabilidad personal subsidiaria del artículo 53 CP, imponiéndole las costas procesales causadas.

De esta sentencia se unirá certificación a la causa y se notificará personalmente a las partes, a quienes se hará saber que la misma no es firme y que contra ella cabe recurso de apelación ante la Audiencia Provincial de Zaragoza, que deberá interponerse en el término de los cinco días siguientes al que se haya efectuado la última notificación en legal forma.

Así lo dispongo, mando y firmo».

Publicación. — Leída y publicada fue la anterior sentencia por la ilustrísima señora magistrada-jueza, que la ha dictado estando celebrando audiencia pública. Doy fe.

Dado en Zaragoza a veinticuatro de septiembre de dos mil ocho. — El/la secretario/a.

JUZGADO NUM. 11

Núm. 12.812

Doña Marta Elena Pueyo Castán, secretaria judicial del Juzgado de Instrucción número 11 de Zaragoza;

Da fe y testimonio: Que en el juicio de faltas número 404/2008 se ha dictado la presente sentencia, que en su encabezamiento y parte dispositiva dice:

«En Zaragoza a 10 de septiembre de 2008. — Don Luis Fernando Ariste López, magistrado-juez del Juzgado de Instrucción número 11 de los de esta ciudad, habiendo visto y oído los presentes autos de juicio de faltas núm. 404/2008, sobre lesiones, en que intervino el Ministerio fiscal y siendo partes: como denunciante, Mercedes Albergo García, y como denunciada, Olga Ivanova, que no comparece, todos ya circunstanciados en los presentes autos, pronuncia, en nombre del Rey, la siguiente sentencia número 339/2008:

Fallo: Que debo condenar y condeno a Olga Ivanova, como autora criminalmente responsable de una falta de lesiones, a la pena de multa de cuarenta días, con cuota diaria de 6 euros y con un día de privación de libertad subsidiaria en caso de impago por insolvencia por cada dos cuotas de multa impagadas, y a que indemnice a Mercedes Albergo García mediante el pago de 450 euros. Todo ello con imposición a la penada de las costas procesales causadas.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio fiscal, así como a los ofendidos y perjudicados, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de apelación ante la Ilma. Audiencia Provincial a interponer en este Juzgado en el plazo de cinco días desde su notificación, hallándose las actuaciones en Secretaría a disposición de las partes.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará certificación a la causa, guardando la original en el libro de sentencias, lo pronuncio, mando y firmo».

Y para que conste y sirva de notificación de sentencia a Olga Ivanova, actualmente en paradero desconocido, y su publicación en el BOPZ, expido la presente en Zaragoza a veinticuatro de septiembre de dos mil ocho. — La secretaria judicial, Marta Elena Pueyo Castán.

JUZGADO NUM. 11

Núm. 12.813

Doña Marta Elena Pueyo Castán, secretaria judicial del Juzgado de Instrucción número 11 de Zaragoza;

Da fe y testimonio: Que en el juicio de faltas número 186/2008 se ha dictado la presente sentencia, que en su encabezamiento y parte dispositiva dice:

«En Zaragoza a 10 de septiembre de 2008. — Don Luis Fernando Ariste López, magistrado-juez del Juzgado de Instrucción número 11 de los de esta ciudad, habiendo visto y oído los presentes autos de juicio de faltas número

186/2008, sobre estafa, siendo parte el Ministerio fiscal en representación de la acción pública, como denunciante Eduardo González Pieras y como denunciado Rafael Burgos González, que no comparece, todos ya circunstanciados en los presentes autos, pronuncia, en nombre del Rey, la siguiente sentencia número 338/2008:

Fallo: Que debo absolver y absuelvo libremente a Rafael Burgos González de la falta de estafa que se le imputaba en esta causa, declarando de oficio las costas procesales causadas, sin perjuicio de la acción civil que asiste a la entidad perjudicada.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio fiscal, así como a los ofendidos y perjudicados, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de apelación ante la Ilma. Audiencia Provincial a interponer en este Juzgado en el plazo de cinco días desde su notificación, hallándose las actuaciones en Secretaría a disposición de las partes.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará certificación a la causa, guardando la original en el libro de sentencias, lo pronuncio, mando y firmo».

Y para que conste y sirva de notificación de sentencia a Rafael Burgos González, actualmente en paradero desconocido, y su publicación en el BOPZ, expido el presente en Zaragoza a veinticuatro de septiembre de dos mil ocho. — La secretaria judicial, Marta Elena Pueyo Castán.

JUZGADO NUM. 1. — CALATAYUD

Requisitoria

Núm. 12.814

El/la juez/a del Juzgado de Instrucción número 1 de Calatayud;

Hace saber: Por la presente, que se expide en méritos de lo acordado en procedimiento abreviado número 45/2007, se cita y llama a Ionut Tiriba para que dentro del término de diez días comparezca ante este Juzgado de Instrucción, bajo apercibimiento de que si no lo verifica será declarado en rebeldía.

Al propio tiempo ruego y encargo a todas las autoridades y ordeno a los agentes de Policía Judicial que tan pronto tengan conocimiento del paradero del mencionado inculcado procedan a su captura y lo pongan a disposición de este Juzgado.

Calatayud a veintitrés de septiembre de dos mil ocho. — El/la juez/a. — El/la secretario/a judicial.

JUZGADO NUM. 1. — CALATAYUD

Requisitoria

Núm. 12.815

El/la juez/a del Juzgado de Instrucción número 1 de Calatayud;

Hace saber: Por la presente, que se expide en méritos de lo acordado en procedimiento abreviado número 24/2008, se cita y llama a Marian Fatan para que dentro del término de diez días comparezca ante este Juzgado de Instrucción, bajo apercibimiento de que si no lo verifica será declarado en rebeldía.

Al propio tiempo ruego y encargo a todas las autoridades y ordeno a los agentes de Policía Judicial que tan pronto tengan conocimiento del paradero del mencionado inculcado procedan a su captura y lo pongan a disposición de este Juzgado.

Calatayud a veintitrés de septiembre de dos mil ocho. — El/la juez/a. — El/la secretario/a judicial.

JUZGADO NUM. 1. — CALATAYUD

Núm. 12.816

Doña Yolanda Herreiz Velázquez, secretaria judicial del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 1 de Calatayud;

Hace saber: Que en el procedimiento de juicio de faltas número 16/2008 seguido por estafa, siendo denunciante Jesús Cabejas Lacarta y denunciado Marius Grigoras Critescu, se ha dictado la sentencia cuyos encabezamiento y fallo son del tenor literal siguiente:

«Sentencia. — En Calatayud a 23 de septiembre de 2008. — Doña Cristina Infante Areses, jueza del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 1 de los de este partido, ha visto y examinado los presentes autos de juicio verbal de faltas número 16/2008, estafa, en los que han sido partes: denunciante, Jesús Cabejas Lacarta, y denunciado, Marius Grigoras Critescu, cuyas circunstancias personal constan debidamente reseñadas en las actuaciones, así como el Ministerio fiscal, y en atención a los siguientes:

Fallo: Que debo absolver y absuelvo libremente y con todos los pronunciamientos favorables de los hechos de que deriva esta causa a Marius Grigoras Critescu, con declaración de oficio de las costas causadas.

Contra esta resolución cabe recurso de apelación ante la Audiencia Provincial de Zaragoza, que se formalizará ante este Juzgado por escrito de alegaciones conforme a derecho en el término de cinco días a partir de la notificación de la misma.

Así por esta mi sentencia, de la que se expedirá testimonio para unir a los autos, llevando el original al libro de sentencias, definitivamente juzgando en esta instancia, lo pronuncio, mando y firmo».

Y para que sirva de notificación en forma a Marius Grigoras Critescu, expido el presente en Calatayud a veinticuatro de septiembre de dos mil ocho. — La secretaria judicial, Yolanda Herreiz Velázquez.