Artículo 2.—Para la concesión de este permiso será necesaria una solicitud previa del interesado, que deberá justificar que se presenta como candidato en alguno de los comicios señalados en el punto primero.

Artículo 3.—La solicitud deberá presentarse ante la Secretaría General Técnica del Departamento de destino del interesado, quien deberá resolver en el plazo de cinco días hábiles desde la recepción de la misma. Esta resolución la dictará el Secretario General Técnico del Departamento con base en la competencia que le atribuye el artículo 11.1.i) del Decreto 208/1999, de 17 de noviembre, para concesión de permisos por razones justificadas.

Sin perjuicio de lo que al respecto pudieran establecer los reglamentos de los Organismos Autónomos, en el caso del personal a ellos adscritos dicha competencia corresponderá a los Secretarios Generales de los mismos; en el caso del personal adscrito a las Delegaciones Territoriales, a los Secretarios Generales de la respectiva Delegación Territorial; y en el caso de tratarse de personal adscrito a los Servicios Provinciales de los respectivos Departamentos, dicha competencia corresponderá a los Directores de los Servicios Provinciales; conforme a lo dispuesto en los artículos 11.4, 15.i) y 16.1.g) del Decreto 208/1999, de 17 de noviembre.

Artículo 4.—La concesión del permiso no podrá exceder del tiempo de duración de la campaña electoral que se haya establecido para los comicios que se celebrarán el día 27 de mayo de 2007.

Disposición final.—La presente Orden entrará en vigor el mismo día de su publicación en el «Boletín Oficial de Aragón».

Zaragoza, 4 de abril de 2007.

El Consejero de Economía, Hacienda
y Empleo,
ALBERTO LARRAZ VILETA

1152 RESOLUCION de 11 de abril de 2007, de la Dirección Gerencia del Instituto Aragonés de Empleo, por la que se incrementa la dotación presupuestaria para la convocatoria del año 2007, de las subvenciones públicas a conceder por el Instituto Aragonés de Empleo, destinadas a los Programas de Escuelas Taller y Talleres de Empleo.

En la Resolución de 7 de diciembre de 2006 de la Dirección Gerencia del Instituto Aragonés de Empleo, («Boletín Oficial de Aragón» n° 143 de 15 de diciembre de 2006), por la que se convocan para el año 2007 las subvenciones públicas a conceder por el Instituto Aragonés de Empleo destinadas a los Programas de Escuelas Taller y Talleres de Empleo, en su apartado decimoquinto se dice que si con posterioridad a la publicación de la resolución, se incrementase la dotación presupuestaria indicada en el apartado tercero, esta se destinará a atender solicitudes efectuadas en el plazo de presentación establecido en el apartado sexto de la mencionada resolución.

Asimismo y de acuerdo con el Real Decreto 887/2006, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 38/2003 de 17 de noviembre General de Subvenciones, en su artículo 58, apartado quinto «en aquellas convocatorias, en las que, dentro de los límites señalados en los apartados anteriores, se haya fijado una cuantía adicional o se haya atribuido carácter estimativo a la distribución de la cuantía máxima entre distintos créditos presupuestarios, el órgano concedente deberá publicar la declaración de créditos disponibles y la distribución definitiva, respectivamente, con carácter previo a la resolución de concesión en los mismos medios que la convocatoria». Resuelvo:

Primero. El importe global de las subvenciones para esta

convocatoria es de 13.358.007,03 euros y su distribución por años asciende a 7.875.368,21 euros, con cargo a los créditos presupuestarios del año 2007, de 5.006.525,26 euros para el año 2008 y de 476.113,56 euros para el año 2009, reflejados en las partidas presupuestarias: 51010 3221 450001 33001, 51010 3221 460046 33001 y 51010 3221 480145 33001.

Segundo. De acuerdo con el artículo 58 apartado quinto del Real Decreto 887/2006, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 38/2003 de 17 de noviembre General de Subvenciones, esta resolución se publicará en los mismos medios que la Resolución anterior, en el «Boletín Oficial de Aragón».

Final. Contra la presente Resolución, que no pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso de alzada, en el plazo de un mes, contado a partir del día siguiente a su publicación en el «Boletín Oficial de Aragón», ante el Consejero de Economía, Hacienda y Empleo de la Diputación General de Aragón, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 9/1999 de 9 abril, de creación del Instituto Aragonés de Empleo, y con los artículos 107 y siguientes de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, según la redacción dada por la Ley 4/1999 de 13 de enero, de modificación de la misma.

La presente Resolución producirá efectos el día siguiente al de su publicación en el «Boletín Oficial de Aragón».

Zaragoza, a 11 de abril de 2007.

La Directora Gerente del INAEM,
ANA BERMUDEZ ODRIOZOLA

DEPARTAMENTO DE OBRAS PUBLICAS,
URBANISMO Y TRANSPORTES

1153 ACUERDOS de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca, adoptados en Sesión de 27 de febrero de 2007.

La Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca, en sesión de 27 de febrero de 2007, adoptó los siguientes acuerdos:

1. Grañén. Modificación n° 2 del Plan General de Ordenación Urbana.

a) Informar favorablemente para la aprobación definitiva municipal las siguientes Unidades de Ejecución: UE 8, UE 9, UE 10 y UE 11.

b) Suspender la emisión de informe en cuanto a los siguientes aspectos:

—Las Ordenanzas, hasta que se supere positivamente el trámite de exposición pública.

—Los aspectos referidos en el informe del Instituto Aragonés del Agua, hasta la obtención de informe favorable.

—La gran zona verde al norte del núcleo de Grañén hasta la superación del trámite de información pública.

c) Requerir al Ayuntamiento el cumplimiento de los apartados anteriores y la remisión de su resultado a esta Comisión, sin introducir modificación alguna, para que una vez puedan ser informados con carácter favorable por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca se redacte un Texto Refundido, que recoja la dispersa y excesiva documentación existente, a efectos consultivos, de eficacia y de seguridad jurídica que en este momento tiene el municipio de Grañén.

d) Recomendar por su importancia la conveniencia de obtener todos los informes sectoriales necesarios.

2. Caldearenas. Plan General de Ordenación Urbana.

Suspender la emisión de informe de acuerdo con los siguientes argumentos:

a) Necesidad de justificar y aclarar la integración y protec-

ción del núcleo en Javierrelatre, teniendo en cuenta el impacto del ámbito del Suelo Urbanizable más cercano al núcleo; escasez de la trama viaria; adecuación de la calificación a las preexistencias edificatorias; protección del entorno de la iglesia; inadecuación de alineaciones y ordenación de la gran manzana situada al Sur; falta de ordenación en la Unidad de Ejecución UE-V2 en San Vicente; excesiva previsión de crecimiento residencial en Latre que supone más de 170 viviendas, sin que se cuente con un análisis del impacto que significa.

b) No se consideran justificadas, ya que no se cuenta con un análisis del posible resultado de su consolidación, las Zonas Periféricas.

c) Se detectan errores en algunas fichas correspondientes a las Unidades de Ejecución; no se comprende la razón del cálculo de un aprovechamiento medio único para todo el Suelo Urbano No Consolidado de cada uno de los núcleos. Se debe aclarar.

d) Debe atenderse a lo indicado a continuación para los diversos núcleos:

· Caldearenas:

— Necesidad de dotar de una calificación más adecuada a la «pastilla» calificada como Casco Intensivo en la manzana donde se localiza la antigua harinera incluida en la UE-C2

— Aclarar la línea de puntos grafiada en el S-1 junto a la UE C-3.

— En la manzana triangular situada al Norte de la iglesia, calificada como Casco deben calificarse como libre privado los espacios ajardinados sobre los que la edificación cuenta con luces y vistas.

— En el límite noreste del suelo clasificado como urbano debe tenerse en cuenta la afección que deriva de la previsión del «ferrocarril internacional».

— Se tendrán en cuenta las condiciones físicas (carrizal) del suelo sobre el que se localiza un vial entre parcelas edificadas como «Casco» y «Extensión de Casco A» ubicadas al Norte de S-3.

— Junto a la parcela «Extensión de Casco A», a la que se hace referencia en el punto anterior, se localiza otra, al oeste de la anterior incluida en el ámbito S-3 del Suelo Urbanizable; ha de aclararse dicha circunstancia.

— Debe analizarse la posible inundabilidad del ámbito S-3 del Suelo Urbanizable.

· Javierrelatre:

— Se dotará de una calificación más adecuada a la manzana de «Casco» que se localiza al Norte de la UE J 5, dada la existencia en dicha manzana de edificios unifamiliares de gran tamaño.

— Se considera muy escaso el ancho del viario previsto en la UE J 1.

— Para la UE J 5 no se han grafiado las diversas calificaciones que sí aparecen evaluadas en el cuadro de unidades. En la ordenación grafiada no se localizan los 540 m² de equipamiento y 921 m² de viario. Al ser una unidad que abarca un suelo sin preexistencias edificatorias cabría pensar en que el nivel de cesiones es escaso.

— Debe extenderse la protección de la Iglesia, impidiendo la edificación en ámbitos calificados como «Casco», actualmente no edificados, al Norte y al Sur de la misma.

— En la ordenación de la «Zona de Casco» en forma de replaceta al oeste, en la calle que asciende hacia la Iglesia, no se ha tenido en cuenta un camino.

— Se ha considerado parcela una replaceta situada también en la «Zona de Casco» en una calle al oeste de la UE J 5.

— No es adecuado la calificación de «Casco» en la manzana lindante por el Norte con la Zona deportiva.

— De forma general, deben calificarse como libre privado los espacios existentes en las parcelas sobre los que la edifica-

ción abre las luces principales (especialmente en la manzana situada al Norte de la Calle General Solchaga).

— En la UE J 2 han de tenerse en cuenta las afecciones que derivan de las líneas eléctricas.

— No se considera adecuada la calificación como Casco Intensivo de la manzana situada al sur de la mencionada Calle General Solchaga.

— La ordenación en pequeñas placetas de la gran manzana situada al Sur se estima inadecuada por la pendiente excesiva de alguna de las calles que penetran desde el norte y por la estructura viaria insuficiente para dar servicio a la edificación posible según las calificaciones adoptadas.

— La calle que significa el límite Norte de la «gran manzana» a la que antes se ha aludido es demasiado estrecha y, además, se incluyen en las parcelas trozos de viario público (incorrecta localización de las alineaciones).

— Son también incorrectas las alineaciones en el punto de confluencia de varias calles al que se accede desde la plaza; además es difícilmente comprensible la ordenación final en el entorno de dicho punto.

— La borda que queda fuera de ordenación en la carretera hacia el oeste tiene suficiente interés para prever su conservación.

· Anzánigo:

— Debe verse en el ámbito de la UE-A1, la protección de la iglesia calificando como espacio libre el suelo más cercano a la misma.

— Debe ampliarse el viario situado al oeste de los depósitos.

— Se ampliará el viario trazado desde la zona de las plazas centrales hasta el espacio generado por la línea de protección del ferrocarril.

— El suelo situado al sur de dicho vial y la manzana ubicada en el extremo sur del núcleo deberían tener la consideración de Zona de Extensión de Casco A.

— Carece de sentido afectar a una edificación en el paso sin continuidad que se sitúa al este de la calle norte sur que tiene su inicio en las plazas.

— Debe grafiarse el paso bajo edificación al que se accede desde la plaza de la Iglesia.

· Aquilué:

— En la zona calificada como «Casco» junto a la UE-Q2 se ha considerado como parcela un vial público existente.

— En las manzanas, también calificadas como «Casco», situadas al Norte existen en el viario ciertas replacetas que no se han reflejado como públicas.

— Debería preservarse la borda ubicada en calificación de «Casco» junto a la carretera.

· San Vicente:

— No se grafió en planos ni la ordenación ni la calificación de la UE.U2

— Debe protegerse la borda que se ubica al norte de la zona calificada como Casco Intensivo.

· Serué:

— Dados los valores importantes de la edificación de carácter tradicional y del conjunto de muretes de piedra y eras, deberían adoptarse determinaciones para su protección, que incluso pudieran derivar en un planeamiento especial.

· Latre:

— No se comprende lo grafiado en el interior del ámbito del Suelo Urbanizable situado al Sur, junto a la carretera.

— En el caso en que se clasifique el ámbito de Suelo Urbanizable situado al Norte, entre los dos barrancos, se deben contemplar las edificaciones existentes que tienen valores que deben protegerse.

— El suelo incluido en el Suelo Urbanizable, junto a la iglesia debería vincularse a la protección de la misma, mediante su calificación como espacio libre.

— No se comprende la calificación como zona verde privada

del ámbito organizado como área de ocio situado al Este, junto a la carretera.

— Se dotará de mayor anchura al viario que une la calle principal del núcleo Este con el Suelo Urbanizable por el Sur.

— En general, especialmente en la calle que organiza el núcleo Este, se respetará el espacio público no regularizando su trazado.

— También, en general, especialmente en el núcleo Este, se tenderá a una calificación que respete las bordas existentes en su vinculación a la era.

3. Castiello de Jaca. Modificación nº 8 de las Normas Subsidiarias.

Suspender la emisión de informe de acuerdo con los siguientes argumentos:

a) Debe aclararse si el ámbito que se pretende para el Sector es el reflejado en el plano 7 o en el plano 5. Además, en dichos planos se aprecian contradicciones respecto a los Sistemas Generales. Se precisa aclarar el conjunto de los planos aportados, teniendo, también, en cuenta que los planos número 6, 7, 8 y 9 se denominan «Avance Modificación».

b) No se considera admisible ni justificado, teniendo en cuenta que no se ha aportado una justificación al respecto, el incremento de la superficie del ámbito en un 26% (de 2,58 a 3,27 Has) ni el del número de viviendas permitido en un 45% (de 90 unidades a 131 unidades) a los efectos del art. 73.1 de la LUA. No asumiéndose incrementos de densidad mediante modificaciones aisladas.

c) Debe aclararse la contradicción que se aprecia en el apartado 5 denominado «articulado modificado de acuerdo con las premisas anteriores», ya que respecto al número de plantas se indica:

— Vivienda Unifamiliar: 3 (PB+PP+AC)

— Vivienda Colectiva: 3 (PB+2PP+AC)

d) Se debe calcular el aprovechamiento medio de todo el Suelo Urbanizable Delimitado o, en su caso, justificar la innecesidad de dicho cálculo.

e) Necesidad de aportar informe de la Comisión de Patrimonio Cultural (Camino de Santiago).

f) Necesidad de informe de la Confederación Hidrográfica del Ebro respecto al puente planteado.

4. Castiello de Jaca. Modificación nº 9 de las Normas Subsidiarias.

A. Suspender la emisión de informe en cuanto a la modificación consistente en la supresión de un vial de nueva apertura previsto en el planeamiento vigente, ya que es necesaria la existencia de una mayor superficie de viario.

B. Informar favorablemente el resto de modificaciones propuestas con los siguientes reparos:

a) En cuanto a la modificación de las condiciones de estética establecidas, cabe considerar respecto al tratamiento de las «chimeneas secundarias» que la terminación con un material que se mimetice con la teja colocada puede dar lugar a soluciones inadecuadas y, por otro lado, debe quedar claro qué determinaciones del planeamiento vigente quedan suprimidas y cuáles alteradas mediante la técnica de la refundición. Necesidad de aportar informe de la Comisión de Patrimonio Cultural.

b) En cuanto a la densidad máxima de vivienda para las calificaciones del Suelo Urbano Casco Antiguo (Clave A) y Vivienda Unifamiliar (Clave D) cabe indicar lo siguiente:

— Para la Zona D debe concretarse el ámbito sobre el que ha de aplicarse el parámetro de densidad cuando no esté delimitada una Unidad de Ejecución.

5. Fraga. Modificación para la delimitación del sector de suelo urbano no consolidado y P.E.P.R.I. Atarazanas-Bobila.

Informar favorablemente para la aprobación definitiva municipal con el siguiente reparo:

Se debe tener en cuenta el informe de la Confederación

Hidrográfica del Ebro en relación con el barranco que discurre por medio de la Unidad de uso industrial.

6. Torrente de Cinca. Homologación de Normas Subsidiarias a Plan General de Ordenación Urbana.

a) Aceptar parcialmente la Homologación e informar favorablemente las modificaciones propuestas con los siguientes reparos:

— Las distancias entre viviendas en suelo no urbanizable garantizarán la no formación de núcleo de población.

— La parcela mínima para uso residencial en no urbanizable se fijará en 10.000 m².

— La densidad de viviendas en el Sector 1 de suelo urbanizable será la de 8 viviendas/Ha.

— Se fijarán los ámbitos para los Planes Especiales previstos.

— Se diligenciará el documento técnico y se subsanarán el resto de errores expuestos en el informe técnico.

b) Suspender el Suelo Urbanizable, hasta que la Norma Complementaria nº 1 se adapte a la Ley 5/1999 Urbanística de Aragón; la adscripción, inclusión o cesión de los sistemas generales ha de adaptarse, en todo caso, a la legislación urbanística.

La eficacia del informe queda condicionada a la presentación de nueva documentación que subsane los reparos formulados.

7. Monflorite-Lascasas. Modificación nº 1 del Plan General de Ordenación Urbana.

Suspender la emisión de informe de acuerdo con los siguientes argumentos:

a) Cuestiones de tramitación:

— Se debería aclarar cómo se resuelve el abastecimiento de agua, electricidad y saneamiento. Son necesarios los informes del Instituto Aragonés del Agua, del Departamento de Medio Ambiente y del Departamento responsable en Protección Civil.

— Se debe aportar documentación gráfica sobre base topográfica y a una escala tal que permita su interpretación

— Se deberá conocer el resultado de la exposición pública.

— Conveniencia de aportar el Convenio Urbanístico suscrito, para conocer la justificación de la modificación (art. 73.1 de la LUA).

b) Cuestiones de fondo:

— Se deberá aclarar si se trata de un único sector.

— Al tratarse de un suelo urbanizable delimitado se deberá aportar el aprovechamiento medio del sector y de todo el suelo urbanizable delimitado.

— Se debe aclarar el sistema de actuación.

— Se debe aportar la solución del encuentro con la carretera A-1213.

— Indicar que las dotaciones locales presentadas en la documentación complementaria, que serán objeto de un Plan Parcial, no se analizan en este momento, por no ser objeto de la modificación del PGOU.

— Dadas las expectativas de crecimiento existente en el municipio se debería establecer un porcentaje de viviendas de protección, que no debería ser inferior al 10%.

8. Monflorite-Lascasas. Modificación nº 2 del Plan General de Ordenación Urbana.

Suspender la emisión de informe de acuerdo con los siguientes argumentos:

— Necesidad de aportar certificado sobre el resultado del trámite de información pública.

— Debe establecerse una vinculación entre viviendas y plazas de garaje, para poder solucionar posibles problemas de aparcamiento.

— Necesidad de incrementar el porcentaje de cesiones al aumentar la densidad y, por tanto, el aprovechamiento, en su caso.

—Aportar mayor justificación de la necesidad de la modificación y de sus efectos en el casco antiguo (art. 73.1 de la LUA).

9. Ontiñena. Modificación del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano, Pr: J.L. Pueyo e Isabel Pirla.

Informar favorablemente, manteniendo los reparos indicados por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca, en sesión celebrada el día 28 de noviembre de 2006, y que se transcriben a continuación:

—Debe especificarse que la modificación operada tiene como objetivo la construcción de una única vivienda.

—Se deberá justificar la existencia y el estado de las infraestructuras que acometen a dicho suelo.

—Se deberá aportar una nueva calificación de suelo que se ajuste a las pretensiones de la modificación.

10. Albelda. Modificación nº 3 del Plan General de Ordenación Urbana, relativa a la UE-5. levantamiento de suspensión de la aprobación definitiva del PGOU.

Suspender la emisión de informe, y proceder a la devolución del expediente al Ayuntamiento, a fin de que éste solicite los siguientes informes:

—Necesidad de informe de Protección Civil en cuanto a los riesgos.

—Necesidad de informe del INAGA, debido al impacto que produce la modificación planteada sobre la ladera colindante.

11. Benabarre. Modificación nº 2 del Plan General de Ordenación Urbana en el núcleo de Purroy de Solana.

Informar favorablemente con los siguientes reparos:

—Necesidad de aportar informes, por los organismos competentes, sobre el terreno y arbolado que se pretende proteger en el Plan General de Ordenación Urbana.

—Es aceptable la elección de la normativa correspondiente a la Sección 3. Zona Ciudad Jardín. Clave 3, siempre que se respete la densidad máxima de viviendas (una vivienda/ parcela).

—De acuerdo con el artículo 74.2 de la Ley Urbanística de Aragón es necesario informe de la Comisión Jurídica Asesora.

12. Laspuña. Modificación nº 18 del Plan General de Ordenación Urbana.

Informar favorablemente con los siguientes reparos:

—Respecto al condicionante impuesto en el acuerdo de la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio de Huesca, en Sesión celebrada el 22 de diciembre de 2006, referente a la generación de una alternativa que determine la continuidad del viario es importante aclarar si el espacio de uso público y titularidad privada al oeste de la actuación que comunica la Calle Santa Catalina con la Calle del Ayuntamiento, permite el tráfico de circulación rodada.

—Debe respetarse, como mínimo, una anchura de dos metros de viario público y de uso público en dicho ámbito, tal y como prevé el Plan General de Ordenación Urbana y la Modificación presentada, dado que no parece grafiarse dicho viario en el plano del Estudio de Detalle presentado. No obstante se recomienda su ampliación al uso público.

—Deberá incluirse el contenido del escrito de la Alcaldía en documento técnico de garantías de la actuación urbanística.

13. Laspuña. Modificación nº 19 del Plan General de Ordenación Urbana.

Suspender la emisión de informe, si bien se adelanta un criterio favorable, de acuerdo con los siguientes argumentos:

—Necesidad de actualizar los planos del Plan General de Ordenación Urbana y sus modificaciones posteriores.

—Necesidad de concretar los espacios de cesión y la ubicación de espacios libres, asumiendo el criterio del informe técnico.

14. Sallent de Gállego. Tramacastilla de Tena. Modificación del Plan Parcial Sector UB.

Informar favorablemente con los siguientes reparos:

—Se deberá tener en cuenta las cuestiones del anterior acuerdo y que no se hubieran cumplido.

—Es necesario el informe de la Comisión Jurídica Asesora.

—No se debiera eliminar el viario central peatonal de la manzana inferior.

15. Loarre. Modificación nº 7 de las Normas Subsidiarias.

Suspender la emisión de informe por los siguientes motivos:

Necesidad de aclarar la justificación de la propuesta y si la modificación debe implicar un mayor porcentaje de cesiones.

16. Fraga. Modificación del Plan General de Ordenación Urbana en el SUP 6.

Suspender la emisión de informe de acuerdo con los siguientes argumentos:

No se ha remitido la documentación técnica que recoge la modificación, solicitada al Ayuntamiento mediante escrito de fecha 16 de enero de 2007, ni acreditado el resultado de la información pública.

17. Castiello de Jaca. Plan Especial de la UA-9

Informar favorablemente para la aprobación definitiva municipal, debiendo asumirse el contenido de los informes sectoriales.

18. Benabarre. Plan Especial de la UA-1.

Informar favorablemente con el siguiente reparo: Necesidad de aportar informe del Ministerio de Fomento.

19. Loporzano. Modificación nº 4 de las Normas Subsidiarias. Polígono industrial.

Informar favorablemente para la aprobación definitiva municipal.

20. Binéfar. Modificación nº 11 del Plan General de Ordenación Urbana.

Informar favorablemente para la aprobación definitiva municipal.

21. Sallent de Gállego. Modificación nº 76 del Plan General de Ordenación Urbana.

Informar favorablemente para la aprobación definitiva municipal.

22. Villanúa. Modificación nº 6 del Plan General de Ordenación Urbana y Modificación nº 2 del Plan Parcial del Sector 9. Cumplimiento de sentencia 15/2007 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Huesca, respecto de la falta de motivación del informe desfavorable emitido en la sesión celebrada el día 16 de junio de 2005 y ratificar los acuerdos adoptados.

El contenido de los Acuerdos de la Comisión de junio de 2005, puede justificarse del siguiente modo: Emitir informe desfavorable para su aprobación definitiva municipal, por:

1) no entender suficientemente justificada la necesidad y la conveniencia de acceder a una modificación (Art. 73.LUA, citado) No cabe abusar, usar con exceso, del instrumento de alteración del planeamiento vigente, que reclama una cierta firmeza y estabilidad. No parece que las conveniencias de venta y de mercado sean suficientes para la modificación.

2) que supone aumentar el número de unidades de vivienda y ampliar la densidad y la población y sus correspondientes servicios,

Ciertamente al aumentar el número de viviendas, se aumenta, la demanda de los servicios urbanos:

—agua de abastecimiento con la problemática de todo su ciclo y de toda su gestión: captación, potabilización, depósito y o almacenaje, distribución, contadores, etc.

—Viario con plazas de aparcamiento y circulación.

—Idem para la depuración y el saneamiento.

—E ídem para la carga y la potencia contratada del suministro eléctrico.

—Parte proporcional de las cesiones de espacios libres públicos establecida en los módulos de reserva de todo planeamiento parcial.

—Parte proporcional de las cesiones de equipamientos

públicos. Aparte del aparcamiento mencionado en el viario.

—Otros servicios no estrictamente urbanísticos, pero sí urbanos. Basuras y residuos, y otros. Servicios de verano. Sanitarios, etc.

3) alterando decisiones y criterios provenientes de los originales del planeamiento general, máxime cuando además no se producen mejoras en la ordenación

No se han aumentado los equipamientos, ni las cesiones, ni la correspondiente cesión. Inicialmente se clasifico como urbanizable para viviendas unifamiliares, luego se incorpora un porcentaje de colectivas, y se tiende a la supresión inicial de estos parámetros originales. Parecería que vía modificación puntual, de generalizarse, se alterarían los principales fundamentos del planeamiento vigente, (general o parcial).

23. Sallent de Gállego. Modificación del Plan General de Ordenación Urbana. Casco antiguo.

A. Informar favorablemente con los siguientes reparos:

a) En cuanto a la Normativa ha de indicarse lo siguiente:

—Debe quedar refundida la nueva normativa con la del planeamiento vigente, significando dicha refundición la aplicable a la Zona Residencial Casco Antiguo.

—No se considera adecuado disminuir la distancia mínima entre lucanas de 3,00 metros (planeamiento vigente) a 2,00 metros, ni incrementar el número de «porteras» de una a cuatro por edificio.

b) Respecto a la catalogación cabe precisar lo siguiente:

—Debería limitarse en la reestructuración permitida en los edificios con Protección Ambiental la apertura de nuevos huecos o la ampliación de los existentes. Se tendrá en cuenta al respecto que determinados edificios adquieren su valoración en función de la existencia de importantes paños de fachada y del pequeño porcentaje de vanos.

—Falta en la ficha correspondiente el Grado de Protección de Casa Don Jorge en el Barrio del Paco (estructural según planos).

Se considera conveniente efectuar la siguiente recomendación al Ayuntamiento: En cuanto al Espacio de Interés Paisajístico del entorno de la Iglesia de la Asunción, que se ha suprimido en función del informe de la Comisión de Patrimonio Cultural, se estima que sería procedente plasmar urbanísticamente la ordenación que deriva de las determinaciones para el entorno contenidas en la declaración del Bien de Interés Cultural.

B. Suspender la emisión de informe en cuanto a las determinaciones relativas a casa Martón sobre la que el Ayuntamiento acepta la alegación de D. José M^a Fanlo Blasco, ya que no se considera justificado el resultado que puede derivar de la misma.

24. Puente la Reina de Jaca. Modificación del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano en el núcleo de Javierregay, pr: Gestión Aragonesa de Solares e Inmuebles S. L.

Informar favorablemente para la aprobación definitiva municipal.

25. Benasque. Plan Parcial del Area Fluvial 1. Se informa de la procedencia de efectuar la avocación de este asunto.

26. Gurrea de Gállego. Plan Parcial Polígono 10. Texto Refundido.

Dar por subsanados los reparos formulados en el acuerdo de la CPOT de 28 de noviembre de 2006, a efectos de la eficacia del mismo.

Indicar, no obstante, que debe firmarse, visarse y diligenciarse el documento de Texto Refundido del Plan Parcial.

Ha de indicarse, asimismo, al Ayuntamiento que debe tener en cuenta lo observado en el referido acuerdo de la CPOT, respecto a la conexión al camino norte (cuestión no aclarada) y que las conexiones viarias se grafían en el plano I.6, se producen sobre suelo que en el planeamiento vigente está calificado como Agroindustrial, correspondiendo los costes

que deriven de la gestión y ejecución de dichos enlaces a cargo del Sector. Se publicarán las ordenanzas por el Ayuntamiento.

27. Boltaña. Plan General de Ordenación Urbana.

Dar por subsanados los reparos y mostrar conformidad con el Texto Refundido, ordenando su publicación.

28. Informar 9 expedientes urbanísticos relativos a actuaciones en suelo no urbanizable, de los que 6 son viviendas aisladas unifamiliares y 3 son instalaciones de interés social y público.

29. Tomar conocimiento de asuntos urbanísticos relativos a los Municipios de Jasa, Fonz, Lanaja, Fraga, Huesca (2), Bisaurri, Alquézar, Monzón.

30. Informar 56 expedientes de calificación de actividad, emplazamiento y medidas correctoras en su caso, de conformidad con el vigente Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas y demás normativa de aplicación, dictaminadas por la Ponencia Técnica de Medio Ambiente.

Contra los acuerdos resolutorios que sean definitivos y contra los de trámite que puedan generar indefensión, cabrá interponer recurso de alzada ante el Consejero de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, en el plazo de un mes, contado desde el siguiente día de la publicación.

Huesca, a 30 de marzo de 2007.—El Presidente de la Comisión, Julio César Tejedor Bielsa.

DEPARTAMENTO DE AGRICULTURA
Y ALIMENTACION

1154 *DECRETO 47/2007, de 27 de marzo, del Gobierno de Aragón, por el que se declara de utilidad pública y de urgente ejecución la concentración parcelaria de la zona de regadío de parte de los sectores VI y VII del Canal de Flumen en Fraella, término municipal de Grañén (Huesca)*

Los acusados caracteres de gravedad que ofrece la dispersión parcelaria de la zona de regadío de parte de los Sectores VI y VII del Canal del Flumen en el núcleo de Fraella, término municipal de Grañén (Huesca) han sido puestos de manifiesto por la mayoría de los propietarios de la misma en la solicitud de concentración parcelaria dirigida al Departamento de Agricultura y Alimentación.

De los estudios realizados acerca de las circunstancias y posibilidades técnicas que concurren en esta zona, unido a la necesaria adecuación de las estructuras agrarias para la mejora de las explotaciones, se deduce la conveniencia de llevar a cabo la concentración parcelaria de la citada zona, por razón de utilidad pública.

En ejercicio de la competencia exclusiva que el artículo 35.1.12^a, del Estatuto de Autonomía de Aragón atribuye a la Comunidad Autónoma de Aragón en materia de agricultura, ganadería e industrias agroalimentarias, de acuerdo con la ordenación general de la economía y el artículo 35.1.24^o sobre fomento del desarrollo económico de la Comunidad Autónoma y con arreglo a lo dispuesto en los artículos 171.2, 172 y 180 de la Ley de Reforma y Desarrollo Agrario de 12 de enero de 1973, se aprueba la presente disposición.

En su virtud, a propuesta del Consejero de Agricultura y Alimentación y previa deliberación del Gobierno de Aragón, en su reunión del día 27 de marzo de 2007,

DISPONGO:

Artículo 1^o.—Declaración de utilidad pública.

Se declara de utilidad pública y urgente ejecución la concentración parcelaria de la zona de regadío de parte de los Sectores VI y VII del Canal del Flumen en el núcleo de Fraella, término municipal de Grañén (Huesca)